

411

**Wyrażenia kluczowe:** umowa agencyjna, wynagrodzenie prowizyjne, ciężar dowodu, wykładnia umowy *in dubio contra proferentem*, interes prawny w powództwie o ustalenie, okoliczności wymagające wiadomości specjalnych.

**Rodzaj sporu:** spór agenta ze zleceniodawcą działającym w branży petrochemicznej.

**Podsumowanie:** Powódka dochodziła od pozwanej prowizji agencyjnej za lata 2015-2017 w łącznej kwocie X zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, jak również ustalenia faktycznej wysokości kosztów, które Pozwana potrącała powódce od podstawy obliczenia premii za lata 2015-2017, oraz tego, że Powódce z tytułu wykonywania umowy przysługuje roczna prowizja w wysokości określonej przez Powódkę.

Zespół Orzekający uwzględnił roszczenie Powódki o zapłatę w znacznej części. Zespół Orzekający uznał przy tym, że Powódka wskazała, jakich transakcji oraz jakiej wysokości prowizji się domaga oraz z którymi wyliczeniami Pozwanej się nie zgadza, co oznaczało przejście na Pozwaną ciężaru wykazania, że wyliczenia dotyczące wysokości prowizji dokonane przez Pozwaną są prawidłowe. Zespół Orzekający uznał, że Pozwana temu ciężarowi nie sprostała, skoro złożyła dokumenty finansowo-księgowe, których nie omówiła i których analiza wymagała wiadomości specjalnych, a jednocześnie dowód z opinii biegłego nie został przeprowadzony ze względu na nieopłacanie przez strony zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego.

Zespół Orzekający umorzył postępowanie w zakresie roszczeń o ustalenie, ponieważ sformułowane przez powódkę roszczenie o zapłatę zawierało w sobie jedno z tych roszczeń, a pozostałe roszczenie o ustalenie powódka cofnęła.

Zespół Orzekający zasądził koszty postępowania arbitrażowego w całości od Pozwanej, ponieważ powództwo zostało w znaczącej części uwzględnione. Zasądzone na rzecz Powódki koszty zastępstwa prawnego w kwocie X zł zostały obliczone jako dwukrotność stawki minimalnej, określonej w § 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, które Zespół Orzekający zastosował posiłkowo, wobec braku przedłożenia przez powódkę spisu kosztów.

**Tezy:**

1. Wynagrodzenie roczne określone w umowie jako „premia” stanowi prowizję agenta, jako wynagrodzenie, którego wysokość zależy od liczby lub wartości zawartych umów, mimo dokonanej w umowie modyfikacji do kodeksowego sposobu obliczenia prowizji.
2. Wszelkie wątpliwości dotyczące wykładni umowy, a w szczególności jej postanowienia dotyczącego kazuistycznego sposobu kalkulacji prowizji, powinny być potraktowane zgodnie z zasadą *in dubio contra proferentem*, a więc na korzyść strony, która nie była autorem tej umowy.
3. Postanowienie umowy pozbawiające agenta prawa do prowizji m.in. w przypadku wypowiedzenia przez niego umowy agencyjnej jest sprzeczne z art. 761 § 1 Kodeksu cywilnego.
4. W razie braku złożenia spisu kosztów przez stronę, która wniosła o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, Zespół Orzekający może zasądzić koszty zastępstwa prawnego na rzecz takiej strony na podstawie § 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, stosowanego posiłkowo.

**Wyrok**  
**SĄDU ARBITRAŻOWEGO**  
przy  
**Konfederacji Lewiatan**

wydany w Warszawie w dniu 9 października 2020 roku

Zespół Orzekający sądu polubownego w składzie:

Arbiter Przewodniczący: **UW**  
Arbitrzy: **ŁM**  
**ST**

w sprawie z powództwa:

**Y**

przeciwko:

**Z**

o zapłatę X złotych i ustalenie,

działając na podstawie zapisu na sąd polubowny zawartego w § 12 umowy agencyjnej z dnia 3 sierpnia 2015 r.,

## orzeka:

- I. zasądza od pozwanego Z na rzecz powódki Y kwotę X zł (*słownie: X*) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie:
  - a) od kwoty X zł od dnia 1 czerwca 2016 r. od dnia do dnia zapłaty,
  - b) od kwoty X zł od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia zapłaty,
  - c) od kwoty X zł od dnia 1 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty;
- II. umarza postępowanie w zakresie dotyczącym roszczenia o ustalenie faktycznej wysokości kosztów finansowania, które były potrącone przez Pozwaną Powódce od podstawy obliczenia premii za lata 2015- 2017 zawartego w pkt. 2 *petitum* pozwu wobec cofnięcia w tym zakresie pozwu przez Powódkę;
- III. oddala powództwo w pozostałej części;
- IV. zasądza od pozwanego Z na rzecz powódki Y kwotę X (*słownie: X*) złotych tytułem kosztów postępowania arbitrażowego, w tym kwotę X (*słownie: X*) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu arbitrażowym.

## UZASADNIENIE

### I. Przebieg postępowania

1. W dniu 31 maja 2019 r. wpłynął do Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan (**SA Lewiatan**) pozew p. AS, (**Powódka**), datowany na dzień 28 maja 2019 r., przeciwko Z (**Pozwana**). W pozwie Powódka reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła o zasądzenie w oparciu o treść art. 758<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego w zw. z art. 761 Kodeksu cywilnego od Pozwanej na rzecz Powódki zapłaty należnej Powódce części nieuiszczonego powódce wynagrodzenia w wysokości:
  - a. X zł (tj. X zł netto +23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia zapłaty tytułem premii za 2015 r.;
  - b. X zł (tj. X zł netto + 23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty tytułem części niewypłaconej premii za 2016 r.;
  - c. X zł (tj. X zł netto + 23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2018 roku do dnia zapłaty tytułem części niewypłaconej premii za 2017 r.

Powódka wniosła również o ustalenie, w oparciu o treść art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego, faktycznej wysokości kosztów finansowania, które były potrącone przez Pozwaną Powódce od podstawy obliczenia premii za rok 2015, 2016, 2017, a następnie zasądzenie od pozwanej na rzecz Powódki należnej powódce części premii, stanowiącej różnicę pomiędzy zawyżonymi kosztami finansowania potrącanymi przez Pozwaną od podstawy obliczenia premii za lata

2015, 2016 i 2017, a faktycznymi kosztami finansowania poniesionymi przez Pozwaną, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi w przypadku:

- a. premii za rok 2015 od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
  - b. premii za rok 2016 od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia zapłaty;
  - c. premii za rok 2017 od dnia 1 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty.
2. Powódka wniosła także o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków wskazanych przez nią w pozwie, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu finansów i rachunkowości na okoliczność ustalenia rzeczywistych kwot prowizji należnych Powódce za lata 2015-2017 oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści pozwu.
  3. Powódka wniosła także o nakazanie Pozwanej przedłożenia dokumentów w postaci pełnej dokumentacji finansowo księgowej za lata 2015-2017, na podstawie której Pozwana dokonała ustalenia wysokości premii za lata 2015, 2016, 2017 oraz nakazanie Pozwanej przedstawienia dokumentów księgowych wskazujących na wysokość nienależnie potrącanego przez Pozwaną podatku od osób prawnych od podstawy ustalenia premii należnej Powódce za lata: 2015, 2016, 2017.
  4. Powódka wniosła również o zasądzenie na rzecz Powódki kosztów postępowania.
  5. Powódka była reprezentowana przez radcę prawnego AP na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 maja 2019 r.
  6. Powódka jako arbitra wyznaczyła ŁM.
  7. W odpowiedzi na pozew z dnia 26 lipca 2019 r. (data wpływu: 30 lipca 2019 r.), Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana zażądała również o zasądzenie od Powódki na rzecz Pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według spisu kosztów poniesionych przez Pozwaną w toku niniejszego postępowania.
  8. Pozwana wniosła również o dopuszczenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odpowiedzi na pozew, dopuszczenie dowodu z zeznań świadków wskazanych przez Pozwaną w odpowiedzi na pozew oraz przeprowadzenie dowodu z przesłuchania p. KM Prezes Zarządu pozwanej spółki za stronę pozwaną.
  9. Pozwana była reprezentowana przez radcę prawnego DZ na podstawie pełnomocnictwa z dnia 25 lipca 2019 r. oraz adwokata MZ na podstawie

pełnomocnictwa substytucyjnego z dnia 26 lipca 2019 r. W toku postępowania Pozwana poinformowała Zespół Orzekający, że przedmiotowe pełnomocnictwa wygasły z końcem 2019 r.

10. Pozwana nie wyraziła zgody na wyznaczenie arbitra jedyne i jako arbitra wyznaczyła ST.
11. Arbitrzy wyznaczeni przez strony zgodnie wybrali w terminie określonym przez Sąd Arbitrażowy na arbitra przewodniczącego UW.
12. Wszyscy arbitrzy złożyli oświadczenia o bezstronności i zdolności pełnienia funkcji w niniejszej sprawie.
13. W dniu 19 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 20 sierpnia 2019 r.) Powódka złożyła pismo pt. „Odpowiedź Powódki na stanowisko Pozwanej zaprezentowane w odpowiedzi na pozew”. Powódka wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do tego pisma, ponadto zmodyfikowała wniosek dowodowy zawarty w pkt. 3 *petitum* pozwu a dotyczący przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków oraz wniosła o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania kolejnych świadków.
14. W dniu 30 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 3 września 2019 r.) zgłosili się nowi pełnomocnicy Pozwanej, adwokat MT oraz radca prawny PM.
15. W dniu 8 października 2019 r. Zespół Orzekający po konsultacji z pełnomocnikami stron wydał Postanowienie proceduralne Nr 1, ustalając kalendarz oraz reguły postępowania. Pozwana została zobowiązana do złożenia do dnia 31 października 2019 roku informacji i dokumentów, które stanowiły podstawę wyliczenia premii Powódki za lata 2015-2017, w szczególności tych potwierdzających odliczenia od podstawy naliczenia premii, z wyjątkiem dokumentów już znajdujących się w aktach sprawy.
16. W wykonaniu ww. zobowiązania Zespołu Orzekającego, Pozwana złożyła pismo datowane na dzień 31 października 2019 r. pt. „Wykonanie zobowiązania Sądu”, do którego załączyła szereg dokumentów.
17. W piśmie z dnia 15 listopada 2019 r. pt. „Stanowisko Powódki” Powódka odniosła się do dokumentów złożonych przez Pozwaną przy piśmie Pozwanej z dnia 31 października 2019 r. oraz dokonała modyfikacji żądań wskazanych w pkt. 1 i 2 pozwu, co następnie potwierdziła na rozprawie i wniosła o zasądzenie na rzecz Powódki z tytułu wykonywania umowy agencyjnej rocznej prowizji:
  - a. za rok 2015 w wysokości X zł netto;
  - b. za rok 2016 w wysokości X zł netto;
  - c. za rok 2017 w wysokości X zł netto.

W związku z powyższym Powódka wniosła o zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powódki następujących kwot:

- a. X zł (tj. X zł netto +23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty tytułem premii za 2015 r.;
- b. X zł (tj. X zł netto + 23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2017 r. do dnia zapłaty tytułem części niewypłaconej premii za 2016 r.;
- c. X zł (tj. X zł netto + 23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty tytułem części niewypłaconej premii za 2017 r.

Ponadto Powódka zmodyfikowała wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego oraz wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści pisma. Powódka wskazała p. RP jako swoją propozycję odnośnie do osoby biegłego.

18. W dniu 15 listopada 2019 r. Pozwana przedstawiła swoje aktualne stanowisko w piśmie pt. „Pismo Pozwanej – aktualne stanowisko w sprawie”, w którym wniosła o oddalenie powództwa w całości, w trybie § 29 ust. 2 Regulaminu SA Lewiatan wniosła o wydanie przez Zespół Orzekający postanowienia o braku dopuszczalności zmiany roszczeń dokonanej przez Powódkę, podtrzymała dotychczasowe wnioski dowodowe oraz wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pisma oraz z zeznań dodatkowego świadka. Pozwana zakwestionowała biegłego wskazanego przez Powódkę i jako biegłego wskazała p. PB.
19. W dniu 27 listopada 2019 r. w siedzibie SA Lewiatan odbyła się rozprawa, na którą stawili się: pełnomocnik Powódki radca prawny AP oraz pełnomocnicy Pozwanej adwokat MT i radca prawny PM. Stawiła się Powódka oraz p. KM za stronę pozwaną. Stawili się również świadkowie zawnioskowani przez Powódkę tj. p. RM i p. JA oraz świadkowie zawnioskowani przez Pozwaną tj. p. AT-J i p. JN, którzy zostali przesłuchani.

Nie stawili się następujący świadkowie zawnioskowani przez Powódkę: p. AŁ, p. RS, p. JA, p. PS oraz p. KM. Nie stawiła się również świadek p. AI, zawnioskowana przez obie strony. Powódka cofnęła wniosek dowodowy o przesłuchanie świadka p. RS. Na rozprawie ustalono, że świadkowie p. JA i p. PS złożyli zeznania na piśmie.

Zespół Orzekający uznał za dopuszczalne takie sformułowanie powództwa jak nastąpiło pismem Powódki z dnia 15 listopada 2019 r. w i tym zakresie postanowił dalej prowadzić postępowanie. Zostały zaproponowane kandydatury na

biegłego, strona powodowa zaproponowała na to stanowisko p. PB, a strona pozwana p. RP.

20. Dnia 9 grudnia 2019 roku Zespół Orzekający wydał postanowienie proceduralne Nr 2, mocą którego zmodyfikował harmonogram postępowania. W szczególności Sąd Orzekający zobowiązał Powódkę do złożenia do dnia 2 grudnia 2019 r. pisemnych zeznań świadków p. JA i p. PS.
21. Pismem z dnia 20 grudnia 2019 roku pt. „Pismo Pozwanej (zajęcie stanowiska w zakresie oświadczeń p. JA oraz p. PS, a także w zakresie pisma Powódki z dnia 15 listopada 2019 r.)”. Pozwana w szczególności podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i wnioski dowodowe, zakwestionowała zasadność powołania biegłego w osobie p. RP, proponowanego przez Powódkę, wskazała trzy osoby jako kandydatów na biegłego (tj. p. MC, PB i p. IH) oraz wniosła o oddalenie wniosku dowodowego Powódki w postaci pisemnych oświadczeń świadków p. JA i p. PS, wskazując, że nie da się poprawnie ocenić wiarygodności świadka tylko i wyłącznie na podstawie zeznań pisemnych.
22. Pismem z dnia 10 stycznia 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki do pisma Pozwanej z dnia 20.12.2019 r.” Powódka podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pisma oraz o oddalenie wniosków Pozwanej, zarówno w zakresie powołania na biegłego osoby wskazanej przez Pozwaną, jak również kwestionowania wniosku dowodowego dotyczącego przeprowadzenia opinii biegłego.
23. W dniu 22 stycznia 2020 r. w siedzibie SA Lewiatan odbyła się druga rozprawa, na którą stawili się: pełnomocnicy Powódki radca prawny AP i KG oraz pełnomocnicy Pozwanej adwokat MT i radca prawny PM. Stawiła się Powódka oraz p. KM za stronę pozwaną. Świadkowie: p. AŁ (zawnioskowana przez Powódkę), p. AI (zawnioskowana przez obie strony) i p. KM (zawnioskowany przez Powódkę) nie stawili się na wyznaczony termin rozprawy. Zespół Orzekający postanowił, za zgodą stron, dołączyć protokoły i transkrypty ze sprawy SA... do sprawy SA... zawierające zeznania świadka p. AB i w ten sposób przeprowadzić dowód z przesłuchania tego świadka. Zespół Orzekający wraz z pełnomocnikami stron omówili sprawę dotyczącą biegłego.
24. W dniu 23 stycznia 2020 r. w siedzibie SA Lewiatan odbyła się trzecia rozprawa, na którą stawili się: pełnomocnik Powódki radca prawny AP oraz pełnomocnicy Pozwanej adwokat MT i radca prawny PM. Stawiła się Powódka oraz p. KM za stronę pozwaną. Zespół Orzekający postanowił, za zgodą stron, dołączyć protokoły i transkrypty ze sprawy SA... do niniejszej sprawy.
22. Zespół Orzekający ze względu na charakter sporu, obszerne wnioski dowodowe oraz dużą ilość świadków, wniosł do Prezesa SA Lewiatan w dniu 29 stycznia

2020 r. o przedłużeniu terminu na wydanie wyroku w sprawie do dnia 31 grudnia 2020 r.

23. W dniu 30 stycznia 2020 r. Prezes SA Lewiatan wydał postanowienie, przedłużając termin na wydanie wyroku w przedmiotowej sprawie do dnia 31 grudnia 2020 r.
24. W piśmie z dnia 31 stycznia 2020 r. pt. „Stanowisko strony powodowej odnośnie pytań do biegłego” Powódka wyraziła stanowisko, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje żadnych podstaw do powoływania biegłego, ale z ostrożności procesowej złożyła listę pytań do biegłego.
25. W piśmie z dnia 31 stycznia 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej (przedstawienie aktualnego stanowiska w sprawie oraz przedstawienie listy pytań do biegłego) Pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie i złożyła listę pytań do biegłego.
26. Pismem datowanym na dzień 6 lutego 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki do pisma Pozwanej z dnia 31.01.2020 r.” Powódka podtrzymała swoje stanowisko, wniosła o przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do pisma, wyraziła zgodę na powołanie jednego biegłego do obu spraw oraz nie wyraziła zgody na powołanie biegłego wskazanego przez Pozwaną.
27. Pismem datowanym na dzień 25 lutego 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w pismach z dnia 31 stycznia 2020 roku i z dnia 6 lutego 2020 roku)” Pozwana odniosła się do twierdzeń Powódki zawartych w przedmiotowych pismach oraz odniosła się przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.
28. W dniu 4 marca 2020 r. Zespół Orzekający wydał Postanowienie proceduralne Nr 3, na podstawie którego postanowił:
  - I. zmienić termin wskazany w Postanowieniu proceduralnym Nr 2 z dnia 9 grudnia 2019 roku na podjęcie przez Zespół Orzekający decyzji w sprawie biegłego ze względu na wpłynięcie w lutym 2020 r. dodatkowych pism stron, na dzień 4 marca 2020 r.;
  - II. powołać zespół biegłych z N Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie złożony z p. RT, AW oraz JS, zlecając im przygotowanie opinii do dnia 30 czerwca 2020 r., która będzie zawierała w szczególności odpowiedzi na pytania Zespołu Orzekającego wskazane w przedmiotowym postanowieniu oraz odpowiedzi na pytania stron;
  - III. zobowiązać strony do wniesienia zaliczki na koszt przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, w równych częściach;
  - IV. jako nieprzewidziane w kalendarzu postępowania, w braku uzasadnionych powodów przedłożenia, pominać: pismo Powódki z 6 lutego 2020 roku

- i zawarte tam dowody oraz pismo Pozwanego z dnia 25 lutego 2020 roku pt. „Pismo Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w pismach z dnia 31 stycznia 2020 roku i z dnia 6 lutego 2020 roku)”;
- V. uznać pisma stron przewidziane w kalendarzu postępowania za złożone w terminach w nim wskazanych.
29. Pismem z dnia 10 marca 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki” Powódka wniosła o dokonanie przez Zespół Orzekający reasumpcji Postanowienia proceduralnego nr 3 z dnia 4 marca 2020 r. w zakresie pkt IV, tj. przyjęcie pisma Powódki z dnia 6 lutego 2020 r. wraz z zawartymi w nim wnioskami i załącznikami, jako pisma przewidzianego w toku postępowania i przedstawiła swoje stanowisko odnośnie do dowodu z opinii biegłego.
30. Pismem z dnia 11 marca 2020 r. pt. „Stanowisko Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w piśmie z dnia 11 marca 2020 roku oraz w związku z Postanowieniem proceduralnym Nr 3 Sądu)” Pozwana przedstawiła swoje stanowisko dotyczące kwestii formalnych i wniosków dowodowych.
31. Pismem z dnia 17 marca 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej – podniesienie zarzutów w trybie § 35 Regulaminu)” Pozwana podniosła zarzuty formalne dotyczące przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.
32. W dniu 20 maja 2020 r. Zespół Orzekający wydał Postanowienie proceduralne Nr 4, w którym postanowił:
- I. uchylić Postanowienie proceduralne nr 3 z dnia 4 marca 2020 r. w części dotyczącej powołania dowodu z opinii biegłego tj. w zakresie punktów I, II i III, ze względu na brak wniesienia zaliczki na koszt przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego przez Powódkę i Pozwaną, w wyniku czego Zespół Orzekający nie jest w stanie przeprowadzić dowodu z opinii biegłego;
  - II. uchylić Postanowienie proceduralne nr 3 z dnia 4 marca 2020 r. w zakresie pkt. IV i wziąć pod uwagę wszystkie pisma procesowe złożone w sprawie przez Powódkę i Pozwaną oraz przyjąć w poczet materiału dowodowego wszystkie dowody zarówno Powódki, jak i Pozwanej, które zostały złożone w niniejszej sprawie, w tym w szczególności pismo Powódki z dnia 6 lutego 2020 roku i zawarte tam dowody oraz pismo Pozwanej z dnia 25 lutego 2020 roku pt. „Pismo Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w pismach z dnia 31 stycznia 2020 roku i z dnia 6 lutego 2020 roku)”, wskazując, że ze względu na brak możliwości przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego Zespół Orzekający postanowił rozważyć wszystkie pisma i zawarte w nich dowody, złożone w toku postępowania przez Powódkę i Pozwaną,
  - III. usunąć z Postanowień proceduralnych Nr 1 i 2 wszystkie czynności dotyczące przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego;

- IV. wobec braku możliwości przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, zmienić postanowienie proceduralne nr 2 w ten sposób, że wyznaczyć pełnomocnikom Stron termin 14 dni na złożenie pism podsumowujących stanowiska Stron w sprawie oraz ewentualne złożenie spisu kosztów. Zespół Orzekający zwrócił przy tym uwagę, że ustalony w sprawie termin na składanie wniosków dowodowych przez Strony upłynął.
33. Na wniosek pełnomocników Stron Zespół Orzekający przedłużył termin na złożenie pism podsumowujących stanowiska Stron w sprawie oraz ewentualne złożenie spisu kosztów do trzech tygodni.
34. W piśmie datowanym na dzień 9 czerwca 2020 r. pt. „Końcowe stanowisko powódki” Powódka podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie. Powódka nie złożyła spisu kosztów w terminie wyznaczonym przez Zespół Orzekający.
35. W piśmie z dnia 10 czerwca 2020 r. pt. „Pismo procesowe Pozwanej” Pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pisemnego zeznania (oświadczenia) świadka p. Al datowanego na dzień 13 marca 2020 r. oraz złożyła dokument pt. „Wyliczenie kosztów finansowych za lata 2015-2018 dla A w oparciu o przedstawione w zeznaniach Powódki wartości w EUR/na sprzedaną tonę towaru (mt)”. Pozwana wniosła również o zasądzenie od Powódki na rzecz Pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów poniesionych przez Powódkę, załączonych do przedmiotowego pisma.
36. W dniu 5 października 2020 r. Zespół Orzekający wydał Postanowienie proceduralne Nr 5, w którym postanowił o zamknięciu postępowania dowodowego.

## II. Fakty

37. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci przedstawionych przez Strony dokumentów, dowodów przeprowadzonych w toku postępowania oraz bezspornych twierdzeń Stron, Sąd Arbitrażowy ustalił następujący stan faktyczny.
38. W dniu 3 sierpnia 2015 r. Powódka i Pozwana zawarły umowę agencyjną (**Umowa**), na podstawie której Powódka (agent) zobowiązała się do realizacji na rzecz Pozwanej (dająca zlecenie) następujących czynności: wyszukiwanie na terenie całego kraju ofert zakupu towarów petrochemicznych w tym w szczególności produktów: PP, polietylen wszystkich rodzajów (z wyjątkiem Offgrade, regranulatu, NTP), a także wspólnie uzgodnionych nowych produktów wchodzących w ramy działalności Agenta, w celu ich późniejszej odsprzedaży,

przygotowanie transakcji do zawarcia umów zakupu i sprzedaży towarów przez zleceniodawcę, realizacja innych zadań (§ 1 Umowy).

39. W ramach Umowy Powódce przez pierwsze 3 miesiące przysługiwało wynagrodzenie w wysokości X zł powiększone o należny podatek VAT (§ 5.1 Umowy).
40. Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 6.1 Umowy, za okres pierwszych 3 miesięcy trwania Umowy Powódce, tytułem wynagrodzenia, przysługiwała premia roczna w wysokości 10% netto od wszystkich powierzonych Powódce produktów, tj. polimerów. Przy czym zysk netto określony został jako wynik finansowy dla tych produktów stanowiący nadwyżkę przychodów ze sprzedaży nad wszelkimi kosztami, wydatkami i obciążeniami związanymi z ww. produktami, w tym w szczególności kosztami własnymi produktów, kosztami nabycia i sprzedaży, kosztami operacji logistycznych, ubezpieczenia transakcji, wynajmu magazynów oraz po uwzględnieniu kosztów finansowania, różnic kursowych i podatków, w tym podatku dochodowego, uzyskanego od wpływu należności (transakcji zapłaconych) ze sprzedaży wykonanej przez Powódkę w ciągu roku obrotowego. Naliczanie premii rozpoczęło się w dniu 20 lipca 2015 r. Wypłata premii następowała w terminie 30 dni po zatwierdzeniu przez Zarząd Pozwanej zbadanego przez biegłego rewidenta sprawozdania finansowego (§ 6.6 Umowy).
41. Wysokość premii była również uzależniona od tego, czy klient zapłaci za otrzymany towar. Zgodnie z § 6.2 Umowy w przypadku niedopełnienia przez Agenta obowiązków służbowych określonych powyżej w Umowie i sprzedaży klientowi, który nie zapłaci za otrzymany towar, kalkulacja premii rocznej należnej Agentowi dokonana zostanie przy uwzględnieniu poniesionych strat.
42. W § 6.3 Umowy przewidziano, że przez stratę należy rozumieć: wartość niezapłaconej wierzytelności, koszty prawne i koszty sądowe oraz koszty finansowania związane z transakcją w bieżącym oraz kolejnych okresach rozrachunkowych, do czasu spłaty pełnej wysokości poniesionych strat. W przypadku odzyskania wierzytelności Zleceniodawca wypłaci Agentowi należną premię wynikającą z odzyskanej wierzytelności, a wyliczoną przy zastosowaniu norm określonych w pkt. 1, pomniejszoną o koszty poniesione na ich odzyskanie (prawne, sądowe oraz koszty finansowania) o ile koszty te nie zostały potrącone wcześniej.
43. Zgodnie z § 6.4 Umowy w przypadku gdy klient nie dokona zapłaty za otrzymany towar ale fakt ten nie wynika z niedopełnienia obowiązków służbowych przez Agenta, transakcja taka nie zostanie ujęta do podstawy naliczania premii do

momentu spłaty pełnej kwoty należności. Analogiczne postanowienie znajduje się w § 2.5 Umowy.

44. Aneksem z dnia 30 października 2015 r. Strony dokonały zmiany postanowień § 5.1 i § 6.1 Umowy. Zgodnie z tymi zmianami wynagrodzenie Powódki w okresie od dnia 1 listopada 2015 r. do dnia 30 listopada 2015 r. wynosiło X zł powiększone o podatek VAT. Zmianie uległa również wysokość premii, która od dnia 1 listopada 2015 r. wynosiła 12%. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.
45. W dniu 30 listopada 2015 r. Strony ponownie dokonały modyfikacji zapisów Umowy w zakresie § 5.1 i § 6.1. Stosownie do nowych postanowień Powódce przysługiwało od dnia 1 grudnia 2015 r. wynagrodzenie w wysokości X zł powiększone o podatek VAT. Wysokość premii od dnia 1 listopada 2015 r. wynosiła 12%. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.
46. Aneksem z dnia 1 lutego 2018 r. Strony wprowadziły zmiany do § 5.1 i § 6.1 Umowy. Zgodnie z nimi wynagrodzenie Powódki począwszy od dnia 1 lutego 2018 r. wynosiło X zł powiększone o podatek VAT. Zmianie uległa również wysokość premii, która od dnia 1 lutego 2018 r. wynosiła 15%. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.
47. W dniu 28 lutego 2019 r. strony dokonały zmiany treści § 6 Umowy. Zmiana zaczęła obowiązywać od dnia 1 marca 2019 r., nie ma więc znaczenia dla niniejszej sprawy.
48. W dniu 1 kwietnia 2019 r. Powódka wypowiedziała Umowę z zachowaniem pełnopłatnego okresu wypowiedzenia i powstrzymała się od świadczenia usług na rzecz podmiotów konkurencyjnych.
49. Powódka nie otrzymała premii za 2015 r., za 2016 r. otrzymała premię w wysokości X zł netto oraz za 2017 r. otrzymała premię w wysokości X zł netto.
50. Na wysokość wyliczenia Powódce premii za 2015 r. miały wpływ transakcje Pozwanej z G s.c. (**G**) oraz F Sp. z o.o. (**F**), zawarte w wyniku działalności Powódki.
51. Na dzień obliczenia premii za 2015 r. B. nie zapłacił na rzecz Pozwanej należności z faktury VAT nr 0027... z dnia 31 lipca 2015 r. na kwotę X zł oraz faktury VAT nr 0023/... z dnia 25 sierpnia 2015 r. na kwotę X zł. Po zapłaty ww. należności przez G w 2016 r. kwota ww. transakcji została uwzględniona przez Pozwaną przy obliczaniu premii Powódki za 2016 r.

52. Na dzień obliczenia premii za 2015 r. F nie dostarczyło Pozwanej towaru objętego fakturą VAT nr 10/... na kwotę X zł, którą to kwotę Pozwana zapłaciła temu kontrahentowi. Z tego względu kwota przedmiotowej transakcji nie została uwzględniona przez Pozwaną przy obliczaniu premii Powódki za 2015 r.
53. Na wysokość wyliczenia Powódce premii za 2016 r. miały wpływ transakcje Pozwanej z F oraz z O Sp. z o.o. (**O**), zawarte w wyniku działalności Powódki.
54. Na dzień obliczenia premii za 2016 r. N. R. nie dostarczyło Pozwanej towarów objętych fakturami VAT o numerach: 8/..., 13/... oraz 18/... na łączną kwotę X zł, którą to kwotę Pozwana zapłaciła temu kontrahentowi. Z tego względu kwota obejmująca przedmiotowe transakcje nie została uwzględniona przez Pozwaną przy obliczaniu premii Powódki za 2016 r.
55. Na dzień obliczenia premii za 2016 r. N. nie dostarczyło Pozwanej towarów na kwotę X zł. Z tego względu kwota przedmiotowej transakcji nie została uwzględniona przez Pozwaną przy obliczaniu premii Powódki za 2016 r.
56. Odnośnie do premii za 2017 r. Powódka kwestionuje sposób wyliczenia tej premii tj. zawyżenia przez Pozwaną kosztów finansowania, potrącenie przez Pozwaną podatku dochodowego oraz kosztów prawnych.
57. W toku postępowania Pozwana przedstawiła szereg dokumentów na poparcie sposobu wyliczenia Powódce premii za lata 2015-2017. Powódka zakwestionowała te dokumenty i przedstawiła swoje własne wyliczenia odnośnie do wysokości żądanej premii.
58. Powyższe fakty są bezsporne i zostały ustalone na podstawie dokumentów złożonych przez Strony i niekwestionowanych przez nie w toku postępowania oraz na podstawie bezspornych twierdzeń Stron.

### **III. Właściwość Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan. Regulamin**

59. Zgodnie z § 2 ust. 1 Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan obowiązującego od dnia 1 marca 2012 r. ze zmianami obowiązującymi od 23 marca 2015 r. oraz od dnia 8 maja 2017 r. (**Regulamin**):

Sąd Arbitrażowy Lewiatan jest właściwy, jeżeli strony poddały pod rozstrzygnięcie tego Sądu lub Zespołu Orzekającego powołanego zgodnie z Regulaminem spory, które pomiędzy nimi wyniknęły lub mogą wyniknąć w przyszłości z określonego stosunku prawnego.
60. W niniejszej sprawie właściwość SA Lewiatan wynika z § 12 Umowy, zgodnie z którym:

Wszelkie spory wynikające z Umowy lub w związku z nią będą rozstrzygane przez Sąd Arbitrażowy przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan w Warszawie stosownie do Regulaminu tego Sądu obowiązującego w dniu wniesienia pozwu.

61. W toku postępowania Pozwana nie zakwestionowała właściwości SA Lewiatan.
62. Zespół Orzekający uznał, że zapis na sąd polubowny jest ważny i skuteczny, a przedmiot sporu posiada zdatność arbitrażową. W związku z powyższym, SA Lewiatan jest właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy.
63. Strony wyraźnie wskazały, że spory pomiędzy nimi będą rozstrzygane zgodnie z regulaminem SA Lewiatan, obowiązującym w dniu wniesienia pozwu. Pozew został złożony w dniu 31 maja 2019 r. W związku z tym, zastosowanie znajdzie Regulamin obowiązujący od dnia 1 marca 2012 r. ze zmianami obowiązującymi od dnia 23 marca 2015 r. oraz od dnia 8 maja 2017 r.

#### **IV. Rozstrzygnięcie w zakresie istoty sporu**

64. Powództwo główne należy uwzględnić w części.
65. Zgodnie z art. 758 § 1 Kodeksu cywilnego przez umowę agencyjną przyjmujący zlecenie (agent) zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia, za wynagrodzeniem, przy zawieraniu z klientami umów na rzecz dającego zlecenie przedsiębiorcy albo do zawierania ich w jego imieniu.
66. Powódka udowodniła, że łączyła ją z Pozwaną Umowa będąca umową agencyjną, na mocy której Powódka zobowiązała się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia, za wynagrodzeniem, przy zawieraniu z klientami umów na rzecz pozwanej. Umowa ta jest uregulowana normatywnie w art. 758-769<sup>9</sup> Kodeksu cywilnego.
67. Zgodnie z art. 758<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego jeżeli sposób wynagrodzenia nie został w umowie określony, agentowi należy się prowizja. Zgodnie z § 2 prowizją jest wynagrodzenie, którego wysokość zależy od liczby lub wartości zawartych umów.
68. Art. 761 § 1 Kodeksu cywilnego przewiduje, że agent może żądać prowizji od umów zawartych w czasie trwania umowy agencyjnej, jeżeli do ich zawarcia doszło w wyniku jego działalności lub jeżeli zostały one zawarte z klientami pozyskanymi przez agenta poprzednio dla umów tego samego rodzaju.

69. Na mocy Umowy Powódce, oprócz miesięcznego wynagrodzenia, przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie roczne, zwane w Umowie premią, którego sposób wyliczenia został wskazany w § 6 Umowy.
70. Zgodnie z art. 761<sup>6</sup> Kodeksu cywilnego przepisy art. 761-761<sup>5</sup> stosuje się w razie gdy prowizja stanowi całość lub część wynagrodzenia, chyba że strony uzgodniły stosowanie tych przepisów do innego rodzaju wynagrodzenia. W ocenie Zespołu Orzekającego owo dodatkowe wynagrodzenie roczne, pomimo modyfikacji dokonanych w Umowie, jest prowizją. Nie ma tutaj znaczenia, że Strony określiły je w Umowie jako „premia”.
71. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny przepis art. 758<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego ma charakter dyspozytywny, a w powiązaniu z art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego strony mogą modyfikować sposób wyliczania prowizji (*por. Wiśniewski T. [w:] Gudowski J. (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom V. Zobowiązania. Część szczegółowa, wyd. II, opublikowano: WKP 2017; Nazaruk P. [w:] Ciszewski J. (red.), Nazaruk P. (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, opublikowano: WKP 2019*).
72. Powódka wskazała, jakie transakcje były brane pod uwagę podczas wyliczenia prowizji za lata 2015-2017, co okazało się bezsporne między Stronami. Powódka wskazała również, w jakiej wysokości prowizji się domaga oraz z którymi wyliczeniami Pozwanej w tym zakresie się nie zgadza.
73. Tym samym na Pozwaną przeszedł ciężar dowodu wykazania, że wyliczenia dotyczące wysokości prowizji dokonane przez Pozwaną są prawidłowe oraz do udowodnienia wszelkich wydatków i kosztów, jakie Pozwana odliczała od kwoty stanowiącej podstawę do wypłaty prowizji.
74. W toku postępowania Pozwana złożyła szereg dokumentów, z których miało wynikać, w jaki sposób została wyliczona prowizja należna Powódce za lata 2015-2017. Są to bardzo obszerne i skomplikowane dokumenty, zawierające głównie dane finansowo-księgowo, w tym sprawozdania finansowe Pozwanej, plany kont księgowych, obroty aktywnych kont analitycznych, kalkulacje zysku operacyjnego czy wydruk zapisów na koncie księgowym. Pozwana nie ustosunkowała się do treści tych dokumentów, poza ich złożeniem.
75. W ocenie Zespołu Orzekającego analiza tych dokumentów w kontekście niniejszej sprawy tj. wysokości roszczeń Powódki oraz sposobu wyliczenia wysokości prowizji za lata 2015-2017 przez Pozwaną wymaga wiadomości specjalnych. Zespół Orzekający nie posiada tak dogłębnej wiedzy finansowo-księgowo, aby mógł zweryfikować tę dokumentację i ewentualnie wskazać, jakie dokumenty powinny się w niej znaleźć, aby możliwe było wydanie wyroku w oparciu o tę dokumentację.

76. Przykładowo w ocenie Zespołu Orzekającego, załącznik nr 16 do pisma Pozwanej z dnia 31 października 2019 r. pt. „Wykonanie zobowiązania Sądu”, będący częścią ww. dokumentacji finansowo-księgowej, zatytułowany „Kalkulacja premii rocznej za lata 2015-2017”, stanowi jedynie prywatny dokument stanowiący uzupełnienie stanowiska Pozwanej w sprawie, który winien zostać zweryfikowany przez biegłego.
77. Z powyższych względów Zespół Orzekający wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Jednakże żadna ze Stron nie wpłaciła zaliczki na koszt przeprowadzenia tego dowodu. Tym samym dowód z opinii biegłego nie mógł zostać przeprowadzony.
78. Niezależnie od powyższego, Powódka wskazała wysokość należnej jej prowizji za lata 2015-2017, w tym podstawę do naliczenia prowizji oraz zakwestionowała dokumenty dostarczone przez Pozwaną. Tym samym zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego w związku z § 31 ust. 1 Regulaminu na Pozwaną przeszedł ciężar dowodu tj. Pozwana powinna wskazać i udowodnić, jakie konkretnie kwoty według Pozwanej zostały odliczone od podstawy prowizji oraz jakim tytułem i dlaczego w oparciu o dane z tejże dokumentacji roszczenie Powódki jest nienależne. Niewątpliwie to Pozwana wywodzi z tych faktów skutki prawne.
79. Pozwana nie sprostала ciężarowi tego dowodu, a tym samym nie wykazała, aby prowizja w wysokości żądanej przez Powódkę nie należała się Powódcie. Poza sporem jest, że Pozwana nie przedstawiła dokumentów źródłowych, takich jak faktury czy umowy na dowód poniesionych kosztów np. obsługi prawnej czy finansowania.
80. Jest bezsporne, że to Pozwana była autorem treści Umowy. Tym samym należy uznać, że wszelkie wątpliwości dotyczące wykładni Umowy, a w szczególności § 6 Umowy odnoszącego się w sposób bardzo kazuistyczny do kalkulacji prowizji powinny być potraktowane zgodnie z zasadą *in dubio contra proferentem*, a więc na korzyść Powódki.
81. Z § 6.2-4 Umowy co do zasady wynika, że w przypadku, gdy klient Pozwanej nie zapłaci za otrzymany towar, transakcja taka nie zostanie ujęta do podstawy wliczania prowizji, do momentu, gdy klient nie zapłaci pełnej kwoty należności.
82. Pozwana nie przewidziała jednakże, co się stanie w sytuacji, gdy to klient nie dostarczy Pozwanej towaru zamówionego przez Pozwaną, za który Pozwana zapłaciła. Skoro Pozwana w tak kazuistyczny sposób zapisała sposób kalkulacji prowizji, w tym przewidziała, co dzieje się, gdy klient nie zapłaci za otrzymany towar dostarczony mu przez Pozwaną, to tym samym powinna przewidzieć, co stanie się w sytuacji odwrotnej. Skoro nie ma w Umowie postanowienia odnośnie

do takiej sytuacji, w ocenie Zespołu Orzekającego należy przyjąć, że w takim wypadku prowizja Powódce się należy.

83. Zgodnie z art. 758<sup>1</sup> § 3 Kodeksu cywilnego jeżeli wysokość prowizji nie została w umowie określona, należy się ona w wysokości zwyczajowo przyjętej w stosunkach danego rodzaju, w miejscu działalności prowadzonej przez agenta, a w razie niemożności ustalenia prowizji w ten sposób, agentowi należy się prowizja w odpowiedniej wysokości, uwzględniającej wszystkie okoliczności bezpośrednio związane z wykonaniem zleconych mu czynności.
84. Ze względu na to, że Pozwana nie zakwestionowała kalkulacji premii dokonanej przez Powódkę ani nie udowodniła zasadności ani wysokości dokonanych odliczeń, Zespół Orzekający przyjął, że Powódce należy się prowizja w żądanej przez nią wysokości, z jednym wyjątkiem dotyczącym prowizji za 2015 r.
85. W ocenie Zespołu Orzekającego nie ma podstaw do przyjęcia, że Powódce nie należy się prowizja za lata 2015-2017 z tego względu, że Umowa została rozwiązana z inicjatywy Powódki. Przypomnieć należy, że Powódka wypowiedziała Umowę dopiero w dniu 1 kwietnia 2019 r., a więc na długo po upływie terminu na zapłatę prowizji za ww. okres. Fakt wypowiedzenia Umowy przez Powódkę nie ma zatem żadnego znaczenia dla sprawy.
86. Niezależnie od tego, Zespół Orzekający uznaje § 6.8 Umowy, który pozbawia Powódkę prawa do prowizji m.in. w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Powódkę jako sprzeczny z art. 761 § 1 Kodeksu cywilnego, który wyraźnie stanowi, że agent może żądać prowizji od umów zawartych w czasie trwania umowy agencyjnej, jeżeli do ich zawarcia doszło w wyniku jego działalności lub jeżeli zostały one zawarte z klientami pozyskanymi przez agenta poprzednio dla umów tego samego rodzaju.
87. Jest bezsporne, że transakcje, które były brane pod uwagę przy kalkulacji wysokości prowizji za lata 2015-2017 zostały zawarte w czasie trwania Umowy.
88. I tak, odnośnie do wysokości prowizji za 2015 r. Zespół Orzekający zważył, że nie należy brać pod uwagę transakcji z B, gdyż ze względu na opóźnioną zapłatę za faktury, transakcja z B została uwzględniona przez Pozwaną przy kalkulacji prowizji za 2016 r. Należy natomiast wziąć pod uwagę transakcję z NR, gdyż ta transakcja nie dotyczyła braku zapłaty przez klienta za towar dostarczony przez Pozwaną, lecz braku dostarczenia przez klienta tj. NR towaru zamówionego przez Pozwaną. Jest to więc sytuacja nieprzewidziana w § 6 Umowy, a zatem należy dokonać wykładni Umowy z korzyścią dla Powódki.
89. Za 2015 r. Powódka domaga się prowizji w wysokości X zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 1 czerwca 2016 r.

90. Faktury dotyczące transakcji z B opiewają na łączną kwotę X zł (tj.  $X \text{ zł} + X \text{ zł} = X \text{ zł}$ ). Faktura dotycząca transakcji z NR opiewa na kwotę X zł. Łącznie kwoty faktur obejmujących ww. transakcje z tymi dwoma podmiotami wynoszą X zł (tj.  $X \text{ zł} + X \text{ zł} = X \text{ zł}$ ).
91. Zatem kwota transakcji z G wynosi 67% obydwu ww. transakcji (tj.  $X \text{ zł} * 100\% / X \text{ zł} \approx 67\%$ ). Kwota transakcji z NR wynosi więc 33% obydwu ww. transakcji.
92. Odnosząc powyższe proporcjonalnie do kwoty prowizji w wysokości X zł brutto żądanej przez Powódkę, 33% z X zł wynosi po zaokrągleniu X zł (tj.  $X \text{ zł} * 33\% \approx X \text{ zł}$ ). W ocenie Zespołu Orzekającego, po uwzględnieniu wszystkich okoliczności sprawy i po dokonaniu ww. kalkulacji, kwota w wysokości X zł należy się Powódce tytułem prowizji za 2015 r., wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 1 czerwca 2016 r. Tym samym należało oddalić powództwo w pozostałej części roszczenia dotyczącego prowizji za 2015 r. tj. kwoty X zł.
93. W ocenie Zespołu Orzekającego za 2016 r. Powódce należy się w całości żądana przez nią kwota X zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2017 r. tytułem pozostałej części prowizji za 2016 r. Transakcje z NR i N odliczone przez Pozwaną w ocenie Zespołu Orzekającego nie powinny mieć negatywnego wpływu na wysokości prowizji należnej Powódce, gdyż transakcje te nie dotyczyły braku zapłaty przez klientów za towar dostarczony przez Pozwaną, lecz braku dostarczenia przez klientów tj. NR i N towaru zamówionego przez Pozwaną. Jest to więc sytuacja nieprzewidziana w § 6 Umowy, a zatem należy dokonać wykładni Umowy na korzyść Powódki.
94. W ocenie Zespołu Orzekającego za 2017 r. Powódce należy się w całości żądana przez nią kwota X zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty tytułem pozostałej części prowizji za 2017 r. Pozwana nie udowodniła bowiem podstaw do obniżenia wysokości prowizji Powódki za 2017 r. o koszty finansowania oraz potrącenie podatku dochodowego od osób prawnych i kosztów prawnych ani wysokości tychże. Tym samym należało dokonać wykładni Umowy na korzyść Powódki.
95. Łączna kwota zasądzona przez Zespół Orzekający wynosi X zł (tj.  $X \text{ zł} + X \text{ zł} + X \text{ zł} = X \text{ zł}$ ).
96. Wszystkie kwoty zasądzone przez Zespół Orzekający w niniejszym wyroku są kwotami brutto.
97. Zespół Orzekający ustalił powyższe na podstawie dowodów z dokumentów, niekwestionowanych przez Strony oraz bezspornych twierdzeń Stron. W ocenie

Zespołu Orzekającego zeznania świadków przesłuchanych w sprawie niewiele wniosły do sprawy, gdyż niemożliwe było na podstawie zeznań świadków ustalenie rzeczywistego mechanizmu kalkulacji prowizji przyznanej Powódce za sporny okres.

98. Świadkowie AT–J i p. JN zeznały, że dokonywały kalkulacji prowizji w oparciu o dane przekazywane im przez Prezes Zarządu Pozwanej KM. Z zeznań świadka AB można jedynie wywieść bezsporne fakty odnośnie do przebiegu transakcji z G, F i O. Zeznania KM za Pozwaną należy uznać za ustne uzupełnienie stanowiska Pozwanej w sprawie.
99. Zespół Orzekający umorzył postępowanie w zakresie roszczeń Powódki zawartych w pkt. 2 *petitum* pisma Powódki z dnia 15 listopada 2019 r. pt. „*Stanowisko Powódki*” dotyczące ustalenia, że Powódce z tytułu wykonywania Umowy przysługuje roczna prowizja w określonej tam wysokości, gdyż roszczenie o zasądzenie, które Powódka zawarła w dalszej części pkt. 2 *petitum* ww. pisma Powódki zawiera w sobie roszczenie o ustalenie. Tym samym nie było podstaw do orzekania w zakresie roszczenia o ustalenie, skoro Zespół Orzekający rozstrzygnął roszczenie o zasądzenie.
100. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z poglądami judykatury *„interes prawny uzasadniający powództwo o ustalenie nie występuje wtedy, gdy w danej sytuacji faktycznej możliwe jest już wniesienie powództwa o świadczenie. Istotą powództwa o ustalenie jest bowiem zapobieżenie zagrożeniu prawom powoda jak też zniesienie stanu niepewności towarzyszącej tym prawom lub stosunkowi prawnemu, taki zaś zakres ochrony celowej jest wówczas, gdy powód nie może jeszcze poszukiwać swoich praw w drodze powództwa o świadczenie”* (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2002 r., IV CKN 1529/00).
101. Postępowanie w zakresie roszczeń Powódki o ustalenie faktycznej wysokości kosztów finansowania, które były potrącone przez Pozwaną Powódce od podstawy obliczenia premii za lata 2015- 2017 zawarte w pkt. 2 *petitum* pozwu zostaje umorzone, ze względu na to, że Powódka dokonała modyfikacji żądań wskazanych w pkt. 1 i 2 *petitum* pozwu i tym samym Zespół Orzekający uznaje, że Powódka cofnęła to roszczenie o ustalenie.

## **V. Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów**

102. Zgodnie z § 47 ust. 1 Regulaminu, do kosztów postępowania arbitrażowego zalicza się opłatę administracyjną oraz wynagrodzenie arbitrów ustalane na podstawie Taryfy Opłat obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania arbitrażowego, rozsądne wydatki arbitrów, a także rozsądne koszty zastępstwa prawnego stron oraz inne rozsądne koszty poniesione przez strony.

103. § 47 ust. 2 zd. pierwsze Regulaminu stanowi, że Zespół Orzekający orzeka w wyroku o kosztach postępowania arbitrażowego oraz w jakim zakresie koszty te będą ponoszone przez strony.
104. Zgodnie z § 48 ust. 1 Regulaminu, Zespół Orzekający, na wniosek strony, może zasądzić w wyroku arbitrażowym lub w innym postanowieniu kończącym postępowanie w sprawie rozsądne koszty zastępstwa prawnego oraz inne rozsądne koszty przez nią poniesione. Przy podejmowaniu decyzji Zespół Orzekający powinien mieć na uwadze: (i) wynik postępowania arbitrażowego oraz (ii) inne stosowne okoliczności.
105. § 48 ust. 2 Regulaminu stanowi, że strona żądająca zasądzenia kosztów od strony przeciwnej na swoją rzecz powinna przedłożyć spis poniesionych przez nią kosztów.
106. O kosztach zastępstwa procesowego Sąd Arbitrażowy orzekł na podstawie § 48 ust. 1 Regulaminu, biorąc pod uwagę wynik postępowania arbitrażowego. Roszczenie Powódki zostało w znaczącej części uwzględnione. W konsekwencji, Zespół Orzekający uznał, że całość kosztów procesu powinna ponieść Pozwana i przyjął to za podstawę swoich rozstrzygnięć w przedmiocie kosztów postępowania.
107. Zespół Orzekający przyznał więc Powódce zwrot kosztów poniesionych przez nią w związku z wszczęciem postępowania arbitrażowego tj. opłaty rejestracyjnej i opłaty arbitrażowej w łącznej kwocie X zł.
108. Dodatkowo, Powódce reprezentowanej przez pełnomocnika profesjonalnego należy się zwrot kosztów zastępstwa procesowego.
109. Pełnomocnik Powódki nie złożył spisu kosztów w terminie wyznaczonym przez Zespół Orzekający. Zespół Orzekający zastosował zatem posiłkowo § 2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (*tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 265*) i uznał, że Pozwana powinna pokryć koszty zastępstwa procesowego Powódki w kwocie stanowiącej dwukrotność stawki minimalnej tj. X zł, biorąc pod uwagę nakład pracy pełnomocnika Powódki.