

415

Wyrażenia kluczowe: umowa agencyjna, prowizja, wyliczenie prowizji, prawidłowa reprezentacja spółki, nienależyte wykonanie umowy, pośrednictwo, strata.

Podsumowanie: Powódka i Pozwana zawarły umowę agencyjną, na podstawie której Powódka (agent) zobowiązała się do realizacji na rzecz Pozwanej (dająca zlecenie) następujących czynności: wyszukiwanie na terenie całego kraju ofert zakupu towarów petrochemicznych a także wspólnie uzgodnionych nowych produktów wchodzących w ramy działalności Agenta, w celu ich późniejszej odsprzedaży, przygotowanie transakcji do zawarcia umów zakupu i sprzedaży towarów przez zleceniodawcę, realizacja innych zadań. W umowie postanowiono, że Agent zobowiązany jest każdorazowo przed zawarciem w imieniu Zleceniodawcy umów zakupu i sprzedaży Towarów uzyskać zgodę Zleceniodawcy. Umowy ostateczne, zawierane z kontrahentami może podpisywać jedynie Prezes Zarządu Zleceniodawcy lub osoba przez niego pisemnie upoważniona. W ramach Umowy Powódce przez pierwsze 3 miesiące przysługiwało stałe wynagrodzenie a także premia roczną od wszystkich powierzonych Powódce produktów. Wysokość premii była również uzależniona od tego, czy klient zapłaci za otrzymany towar. Kalkulacja premii rocznej należnej Agentowi dokonana zostanie przy uwzględnieniu poniesionych strat. Powódka nie otrzymała premii za 2018 r., gdyż wysokość premii została wyliczona przez Pozwaną na X zł i pozwała Pozwaną o jej zapłatę. Powódka kwestionowała sposób wyliczenia premii tj. zawyżenia przez Pozwaną kosztów finansowania, potrącenie przez Pozwaną podatku dochodowego oraz obciążanie kosztami wygenerowanymi przez klientów, w tym kosztami prawnymi.

Skład Orzekający umorzył postępowanie w części w jakiej Powódka je cofnęła, a w pozostałym zakresie oddalił powództwo w całości, jednocześnie zasądając od Powoda na rzecz Pozwanego koszty postępowania arbitrażowego.

Tezy:

1. Zgodnie z art. 758 § 1 Kodeksu cywilnego przez umowę agencyjną przyjmujący zlecenie (agent) zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia, za wynagrodzeniem, przy zawieraniu z klientami umów na rzecz dającego zlecenie przedsiębiorcy albo do zawierania ich w jego imieniu.
2. Zgodnie z art. 758¹ § 1 Kodeksu cywilnego jeżeli sposób wynagrodzenia nie został w umowie określony, agentowi należy się prowizja.
3. Art. 761 § 1 Kodeksu cywilnego przewiduje, że agent może żądać prowizji od umów zawartych w czasie trwania umowy agencyjnej, jeżeli do ich zawarcia

doszło w wyniku jego działalności lub jeżeli zostały one zawarte z klientami pozyskanymi przez agenta poprzednio dla umów tego samego rodzaju.

4. Zgodnie z art. 761⁶ Kodeksu cywilnego przepisy art. 761-761⁵ stosuje się w razie gdy prowizja stanowi całość lub część wynagrodzenia, chyba że strony uzgodniły stosowanie tych przepisów do innego rodzaju wynagrodzenia. Dodatkowe wynagrodzenie roczne, pomimo modyfikacji dokonanych w Umowie, jest swego rodzaju prowizji i nie ma znaczenia, że Strony określiły je w Umowie jako „premia”.
5. Zgodnie z art. 758¹ Kodeksu cywilnego ma charakter dyspozytywny, a w powiązaniu z art. 353¹ Kodeksu cywilnego strony mogą modyfikować sposób wyliczania prowizji.
6. Powódka nie udowodniła roszczenia dochodzonego pozwem złożonym w niniejszej sprawie, mimo że zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego to na Powódce spoczywa ciężar dowodu, gdyż z faktów dotyczących transakcji będących przedmiotem naliczenia prowizji Powódka wywodzi skutki prawne.
7. Zgodnie z art. 764⁴ zd. pierwsze Kodeksu cywilnego agent nie może żądać prowizji, gdy oczywiste jest, że umowa z klientem nie zostanie wykonana na skutek okoliczności, za które dający zlecenie nie ponosi odpowiedzialności.

Wyrok
SĄDU ARBITRAŻOWEGO
przy
Konfederacji Lewiatan

wydany w Warszawie w dniu 9 października 2020 roku

Zespół Orzekający Sądu Polubownego w składzie:

Arbiter Przewodniczący: **UW**
Arbitrzy: **ŁM**
ST

w sprawie z powództwa:

Y (dalej „Powódka”)

przeciwko:

Z (dalej „Pozwana”)

o zapłatę X złotych i ustalenie,

działając na podstawie zapisu na sąd polubowny zawartego w § 12 umowy agencyjnej z dnia 3 sierpnia 2015 r. (dalej „Umowa”),

orzeka:

- I. umarza postępowanie co do żądania Powódki zapłaty kwoty X zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 16 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty oraz ustalenia faktycznej wysokości kosztów finansowania, które były potrącone przez Pozwaną Powódce od podstawy obliczenia premii za rok 2018, a także ustalenia, że Powódce z tytułu wykonywania Umowy przysługuje roczna prowizja w wysokości określonej w pkt. 2 *petitum pisma* Powódki z dnia 20 stycznia 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki”;
- II. oddała powództwo w pozostałej części;
- III. zasądza od powódki Y na rzecz pozwanego Z kwotę X zł (*słownie: X*) tytułem kosztów postępowania arbitrażowego, w tym kwotę X zł (*słownie: X*) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu arbitrażowym.

UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania

1. W dniu 20 sierpnia 2019 r. wpłynął do Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan (**SA Lewiatan**) pozew Y., (**Powódka**), datowany na dzień 19 sierpnia 2019 r. przeciwko Z Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (**Pozwana**). W pozwie Powódka reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wniosła o zasądzenie w oparciu o treść art. 758¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 761 Kodeksu cywilnego od Pozwanej na rzecz Powódki zapłaty należnej Powódce premii rocznej w wysokości X zł (tj. X zł netto +23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 16 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty tytułem premii za 2018 r.

Powódka wniosła również o ustalenie, w oparciu o treść art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego, faktycznej wysokości kosztów finansowania, które były potrącone przez Pozwaną Powódce od podstawy obliczenia premii za rok 2018, a następnie zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powódki zapłaty należnej Powódce części premii, stanowiącej różnicę pomiędzy zawyżonymi kosztami finansowania potrącanymi przez Pozwaną od podstawy obliczenia premii za rok 2018, a faktycznymi kosztami finansowania poniesionymi przez Pozwaną, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 16 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty.

2. Powódka wniosła także o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków wskazanych przez nią w pozwie, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu finansów i rachunkowości na okoliczność ustalenia rzeczywistych kwot prowizji należnych Powódce za rok 2018, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści pozwu oraz przesłuchanie Powódki.

3. Powódka wniosła także o nakazanie Pozwanej przedłożenia dokumentów w postaci pełnej dokumentacji finansowo księkowej za rok 2018.
4. Powódka wniosła również o zasądzenie na rzecz Powódki kosztów postępowania.
5. Powódka była reprezentowana przez radcę prawnego ... na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 maja 2019 r.
6. Powódka jako arbitra wyznaczyła ...
7. W odpowiedzi na pozew z dnia 3 października 2019 r. (data wpływu: 4 października 2019 r.), Pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana zażądała również o zasądzenie od Powódki na rzecz Pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych, według spisu kosztów poniesionych przez Pozwaną w związku z niniejszym postępowaniem.
8. Pozwana wniosła również o dopuszczenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odpowiedzi na pozew, dopuszczenie dowodu z zeznań świadków wskazanych przez Pozwaną w odpowiedzi na pozew oraz przeprowadzenie dowodu z przesłuchania KM Prezes Zarządu pozwanej spółki za stroną pozwaną. Pozwana wniosła o oddalenie wniosku Powódki o nakazanie Pozwanej przedłożenia dokumentów w postaci pełnej dokumentacji finansowo-księkowej za rok 2018 r. oraz o oddalenie wniosków dowodowych Powódki o przesłuchanie wybranych świadków.
9. Pozwana była reprezentowana przez ... i ... na podstawie pełnomocnictwa z dnia 3 października 2019 r.
10. Pozwana nie wyraziła zgody na wyznaczenie arbitra jedyne go i jako arbitra wyznaczyła ...
11. Arbitrzy wyznaczeni przez strony zgodnie wybrali w terminie określonym przez Sąd Arbitrażowy na arbiter przewodniczącą ...
12. Wszyscy arbitrzy złożyli oświadczenia o bezstronności i zdolności do pełnienia funkcji w niniejszej sprawie.
13. W dniu 6 listopada 2019 r. (data wpływu: 8 listopada 2019 r.) Powódka złożyła pismo pt. „Odpowiedź Powódki na stanowisko Pozwanej”. Powódka wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do tego pisma, ponadto zmodyfikowała wniosek dowodowy zawarty w pkt. 3 *petitum* pozwu a dotyczący przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków oraz wniosła o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania kolejnych świadków.

14. W piśmie z dnia 31 października 2019 r. pt. „Odpowiedź na propozycję do połączenia spraw do wspólnego prowadzenia” Pozwana nie wyraziła zgody na sugestię Arbitra Przewodniczącej połączenia niniejszej sprawy o sygn. akt SA... oraz sprawy o sygn. akt SA... (tj. drugiej sprawy toczącej się z udziałem Powódki i Pozwanej przed tutejszym Zespołem Orzekającym w SA Lewiatan, również dotyczącej roszczenia o zapłatę premii na podstawie Umowy) do wspólnego prowadzenia.
15. W piśmie z dnia 8 listopada 2019 r. pt. „Wniosek dotyczący postępowania proceduralnego oraz o zasądzenie kosztów postępowania”, w przypadku gdyby nie została podjęta decyzja o połączeniu do rozpoznania spraw o sygnaturach SA... oraz SA... Powódka wniosła o przesłuchanie świadków wymienionych w treści pisma oraz o zasądzenie na rzecz Powódki poniesionych przez powódkę kosztów, w oparciu o przedłożony w późniejszym terminie spis kosztów.
16. W dniu 27 listopada 2019 r. w niniejszej sprawie odbyło się posiedzenie wstępne *ad hoc* z udziałem Powódki, Pozwanej i Zespołu Orzekającego.
17. W piśmie z dnia 28 listopada 2019 r. pt. „Pismo przygotowawcze Pozwanej w wykonaniu zobowiązania sądu z dnia 27 listopada 2019 r.” w wykonaniu zobowiązania Zespołu Orzekającego Pozwana złożyła tezy dowodowe dla świadków JN oraz AT-J.
18. W dniu 9 grudnia 2019 r. Zespół Orzekający po konsultacji z pełnomocnikami stron wydał Postanowienie proceduralne Nr 1, ustalając kalendarz oraz reguły postępowania. Pozwana została zobowiązana do złożenia do dnia 31 grudnia 2019 r. pisma podsumowującego aktualne stanowisko w sprawie, a także informacji i dokumentów, które stanowiły podstawę wyliczenia premii Powódki za rok 2018, w szczególności tych potwierdzających odliczenia od podstawy naliczenia premii, z wyjątkiem dokumentów już znajdujących się w aktach sprawy.
19. W wykonaniu ww. zobowiązania Zespołu Orzekającego, Pozwana złożyła pismo datowane na dzień 31 grudnia 2019 r. pt. „Pismo Pozwanej – podsumowujące stanowisko w sprawie wraz z ustosunkowaniem się do pisma Powódki z dnia 6 listopada 2019 r.”, do którego załączyła szereg dokumentów. W piśmie tym Pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do pisma oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka KC, a także rozszerzyła tezy dowodowe dla innych wskazanych przez siebie świadków oraz dla KM za stronę pozwaną.
20. W piśmie z dnia 20 stycznia 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki” Powódka odniosła się do dokumentów stanowiących załącznik do ww. pisma Pozwanej datowanego na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz dokonała modyfikacji żądań wskazanych w pkt.

1 i 2 pozwu, co następnie potwierdziła na rozprawie i wniosła o ustalenie, że Powódce z tytułu wykonywania umowy agencyjnej przysługuje roczna prowizja za rok 2018 w wysokości X zł netto.

W związku z powyższym Powódka wnosi o zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powódki kwoty X zł brutto (tj. X zł plus 23% VAT) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 16 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty, tytułem prowizji za 2018 r.

Powódka cofnęła powództwo w zakresie pozostałej kwoty należności, której zapłaty dochodzi pozwem w niniejszej sprawie.

Ponadto Powódka zmodyfikowała wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego oraz wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści pisma. Powódka wskazała RP jako swoją propozycję odnośnie do osoby biegłego.

21. W piśmie z dnia 20 stycznia 2020 r. „Pismo Pozwanej (propozycja osoby biegłego wraz z informacją o poczynionych z potencjalnym biegłym wstępnych ustaleniach dot. wysokości oczekiwanego wynagrodzenia za zbadanie poprawności wyliczenia premii rocznej Powódki za lata 2015-2018 i terminu przygotowania opinii)” Pozwana wskazała proponowanych przez siebie biegłych tj. MC, JK albo PB.
22. W dniu 22 stycznia 2020 r. w siedzibie SA Lewiatan odbyła się rozprawa, na którą stawili się: pełnomocnicy Powódki radca prawny ... i ... oraz pełnomocnicy Pozwanej adwokat ... i radca prawny Stawiła się Powódka oraz KM za stronę pozwaną. Stawili się również świadkowie: PŻ, RK, AB, AT-J i KS, którzy zostali przesłuchani. Pełnomocnicy Pozwanej cofnęli dowód z przesłuchania świadka JN.

Nie stawili się następujący świadkowie (zawnioskowani przez Powódkę): JM, PL, JA, PS, ZC, AŁ, RS i KM.

Nie stawiła się również świadek AI, zawnioskowana przez obie strony. Powódka cofnęła wniosek dowodowy o przesłuchanie świadka RS. Na rozprawie ustalono, że świadkowie JA i PS złożyli zeznania na piśmie.

Zespół Orzekający uznał za dopuszczalne takie sformułowanie powództwa jak nastąpiło pismem Powódki z dnia 20 stycznia 2020 r. i w tym zakresie postanowił dalej prowadzić postępowanie.

23. W dniu 23 stycznia 2020 r. w siedzibie SA Lewiatan odbyła się druga rozprawa, na którą stawili się: pełnomocnik Powódki radca prawny ... oraz pełnomocnicy Pozwanej adwokat ... i radca prawny Stawiła się Powódka oraz KM za stronę pozwaną. Stawili się świadkowie: JM i KK-C, którzy zostali przesłuchani. Przesłuchano również Powódkę oraz KM za Pozwaną.

Zespół Orzekający postanowił, za zgodą stron, dołączyć protokoły i transkrypty z przesłuchania stron w sprawie SA.... do akt sprawy SA... i uznać, że właśnie przeprowadzone przesłuchania są wystarczające na potrzeby obu spraw.

22. Zespół Orzekający ze względu na charakter sporu, obszerne wnioski dowodowe oraz dużą ilość świadków, wniósł do Prezesa SA Lewiatan w dniu 29 stycznia 2020 r. o przedłużenie terminu na wydanie wyroku w sprawie do dnia 31 grudnia 2020 r.
23. W dniu 30 stycznia 2020 r. Prezes SA Lewiatan wydał postanowienie, przedłużając termin na wydanie wyroku w przedmiotowej sprawie do dnia 31 grudnia 2020 r.
24. W piśmie z dnia 31 stycznia 2020 r. pt. „Stanowisko strony powodowej odnośnie pytań do biegłego” Powódka wyraziła stanowisko, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje żadnych podstaw do powoływania biegłego, ale z ostrożności procesowej złożyła listę pytań do biegłego.
25. W piśmie z dnia 31 stycznia 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej (przedstawienie aktualnego stanowiska w sprawie oraz przedstawienie listy pytań do biegłego) Pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie i złożyła listę pytań do biegłego. Pozwana oświadczyła, że wyraża zgodę na wyznaczenie jednego biegłego do obu postępowań prowadzonych między Stronami przed SA Lewiatan (tj. postępowania SA... oraz postępowania SA...), z tym jednak zastrzeżeniem, że biegły sporządzi dwie oddzielne opinie – po jednej na potrzeby każdej ze spraw.
26. Pismem datowanym na dzień 6 lutego 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki do pisma Pozwanej z dnia 31.01.2020 r.” Powódka podtrzymała swoje stanowisko, wniosła o przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do pisma, wyraziła zgodę na powołanie jednego biegłego do obu spraw, tj. SA... i SA... oraz nie wyraziła zgody na powołanie biegłego wskazanego przez Pozwaną.
27. Pismem datowanym na dzień 25 lutego 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w pismach z dnia 31 stycznia 2020 roku i z dnia 6 lutego 2020 roku)” Pozwana odniosła się do twierdzeń Powódki zawartych w przedmiotowych pismach oraz do wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.
28. W dniu 4 marca 2020 r. Zespół Orzekający wydał Postanowienie proceduralne Nr 2, na podstawie którego postanowił:
 - I. zmienić termin wskazany w Postanowieniu proceduralnym Nr 1 z dnia 9 grudnia 2019 roku na podjęcie przez Zespół Orzekający decyzji w sprawie biegłego ze względu na wpłynięcie w lutym 2020 r. dodatkowych pism stron, na dzień 4 marca 2020 r.;

- II. powołać zespół biegłych z NCA ..., zlecając im przygotowanie opinii do dnia 30 czerwca 2020 r., która będzie zawierała w szczególności odpowiedzi na pytania Zespołu Orzekającego wskazane w przedmiotowym postanowieniu oraz odpowiedzi na pytania stron;
 - III. zobowiązać strony do wniesienia zaliczki na koszt przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, w równych częściach;
 - IV. jako nieprzewidziane w kalendarzu postępowania, w braku uzasadnionych powodów przedłożenia, pominąć: pismo Powódki z 6 lutego 2020 roku i zawarte tam dowody oraz pismo Pozwanego z dnia 25 lutego 2020 roku pt. „Pismo Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w pismach z dnia 31 stycznia 2020 roku i z dnia 6 lutego 2020 roku)”;
 - V. uznać pisma stron przewidziane w kalendarzu postępowania za złożone w terminach w nim wskazanych.
29. Pismem z dnia 10 marca 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki” Powódka wniosła o dokonanie przez Zespół Orzekający reasumpcji Postanowienia proceduralnego nr 2 z dnia 4 marca 2020 r. w zakresie pkt. IV, tj. przyjęcie pisma Powódki z dnia 6 lutego 2020 r. wraz z zawartymi w nim wnioskami i załącznikami, jako pisma przewidzianego w toku postępowania i przedstawiła swoje stanowisko odnośnie do dowodu z opinii biegłego.
30. Pismem z dnia 11 marca 2020 r. pt. „Stanowisko Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w piśmie z dnia 11 marca 2020 roku oraz w związku z Postanowieniem proceduralnym Nr 2 Sądu)” Pozwana przedstawiła swoje stanowisko dotyczące kwestii formalnych i wniosków dowodowych.
31. Pismem z dnia 17 marca 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej – podniesienie zarzutów w trybie § 35 Regulaminu)” Pozwana podniosła zarzuty formalne dotyczące przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.
32. W dniu 20 maja 2020 r. Zespół Orzekający wydał Postanowienie proceduralne Nr 3, w którym postanowił:
- I. uchylić Postanowienie proceduralne nr 2 z dnia 4 marca 2020 r. w części dotyczącej powołania dowodu z opinii biegłego tj. w zakresie punktów I, II i III, ze względu na brak wniesienia zaliczki na koszt przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego przez Powódkę i Pozwaną, w wyniku czego Zespół Orzekający nie jest w stanie przeprowadzić dowodu z opinii biegłego;
 - II. uchylić Postanowienie proceduralne nr 2 z dnia 4 marca 2020 r. w zakresie pkt. IV i wziąć pod uwagę wszystkie pisma procesowe złożone w sprawie przez Powódkę i Pozwaną oraz przyjąć w poczet materiału dowodowego wszystkie dowody zarówno Powódki, jak i Pozwanej, które zostały złożone

w niniejszej sprawie, w tym w szczególności pismo Powódki z dnia 6 lutego 2020 roku i zawarte tam dowody oraz pismo Pozwanej z dnia 25 lutego 2020 roku pt. „Pismo Pozwanej (w odpowiedzi na stanowisko Powódki zajęte w pismach z dnia 31 stycznia 2020 roku i z dnia 6 lutego 2020 roku)”, wskazując, że ze względu na brak możliwości przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego Zespół Orzekający postanowił rozważyć wszystkie pisma i zawarte w nich dowody, złożone w toku postępowania przez Powódkę i Pozwaną;

- III. usunąć z Postanowienia proceduralnego Nr 1 wszystkie czynności dotyczące przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego;
 - IV. wobec braku możliwości przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, zmienić Postanowienie proceduralne Nr 1 w ten sposób, że wyznaczyć pełnomocnikom Stron termin 14 dni na złożenie pism podsumowujących stanowiska Stron w sprawie oraz ewentualne złożenie spisu kosztów.
33. Na wniosek pełnomocników Stron Zespół Orzekający przedłużył termin na złożenie pism podsumowujących stanowiska Stron w sprawie oraz ewentualne złożenie spisu kosztów do trzech tygodni.
 34. W piśmie datowanym na dzień 9 czerwca 2020 r. pt. „Końcowe stanowisko powódki” Powódka podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie. Powódka nie złożyła spisu kosztów w terminie wyznaczonym przez Zespół Orzekający.
 35. W piśmie z dnia 10 czerwca 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej – podsumowanie stanowiska” Pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pisemnego zeznania (oświadczenia) świadka AI datowanego na dzień 13 marca 2020 r. oraz złożyła dokument pt. „Wyliczenie kosztów finansowych za lata 2015-2018 dla AS w oparciu o przedstawione w zeznaniach Powódki wartości w EUR/na sprzedaną tonę towaru (mt)”. Pozwana wniosła również o zasądzenie od Powódki na rzecz Pozwanej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według spisu kosztów poniesionych przez Powódkę, załączonych do przedmiotowego pisma.
 36. W dniu 5 października 2020 r. Zespół Orzekający wydał Postanowienie proceduralne Nr 4, w którym postanowił o zamknięciu postępowania dowodowego.

II. Fakty

37. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci przedstawionych przez Strony dokumentów, dowodów przeprowadzonych w toku postępowania oraz bezspornych twierdzeń Stron, Sąd Arbitrażowy ustalił następujący stan faktyczny.

38. W dniu 3 sierpnia 2015 r. Powódka i Pozwana zawarły umowę agencyjną (**Umowa**), na podstawie której Powódka (agent) zobowiązała się do realizacji na rzecz Pozwanej (dająca zlecenie) następujących czynności: wyszukiwanie na terenie całego kraju ofert zakupu towarów petrochemicznych w tym w szczególności produktów: PP, polietylen wszystkich rodzajów (z wyjątkiem Offgrade, regranulatu, NTP), a także wspólnie uzgodnionych nowych produktów wchodzących w ramy działalności Agenta, w celu ich późniejszej odsprzedaży, przygotowanie transakcji do zawarcia umów zakupu i sprzedaży towarów przez zleceniodawcę, realizacja innych zadań (§ 1 Umowy).
39. W § 2.1. Umowy postanowiono, że Agent zobowiązany jest każdorazowo przed zawarciem w imieniu Zleceniodawcy umów zakupu i sprzedaży Towarów uzyskać zgodę Zleceniodawcy. Umowy ostateczne, zawierane z kontrahentami może podpisywać jedynie Prezes Zarządu Zleceniodawcy lub osoba przez niego pisemnie upoważniona.
40. W ramach Umowy Powódce przez pierwsze 3 miesiące przysługiwało wynagrodzenie w wysokości X zł powiększone o należny podatek VAT (§ 5.1 Umowy).
41. Ponadto, zgodnie z postanowieniami § 6.1 Umowy, za okres pierwszych 3 miesięcy trwania Umowy Powódce, tytułem wynagrodzenia, przysługiwała premia roczna w wysokości 10% netto od wszystkich powierzonych Powódce produktów, tj. polimerów. Przy czym zysk netto określony został jako wynik finansowy dla tych produktów stanowiący nadwyżkę przychodów ze sprzedaży nad wszelkimi kosztami, wydatkami i obciążeniami związanymi z ww. produktami, w tym w szczególności kosztami własnymi produktów, kosztami nabycia i sprzedaży, kosztami operacji logistycznych, ubezpieczenia transakcji, wynajmu magazynów oraz po uwzględnieniu kosztów finansowania, różnic kursowych i podatków, w tym podatku dochodowego, uzyskanego od wpływu należności (transakcji zapłaconych) ze sprzedaży wykonanej przez Powódkę w ciągu roku obrotowego. Naliczanie premii rozpoczęło się w dniu 20 lipca 2015 r. Wypłata premii następowała w terminie 30 dni po zatwierdzeniu przez Zarząd Pozwanej zbadanego przez biegłego rewidenta sprawozdania finansowego (§ 6.6 Umowy).
42. Wysokość premii była również uzależniona od tego, czy klient zapłaci za otrzymany towar. Zgodnie z § 6.2 Umowy w przypadku niedopełnienia przez Agenta obowiązków służbowych określonych powyżej w Umowie i sprzedaży klientowi, który nie zapłaci za otrzymany towar, kalkulacja premii rocznej należnej Agentowi dokonana zostanie przy uwzględnieniu poniesionych strat.
43. W § 6.3 Umowy przewidziano, że przez stratę należy rozumieć: wartość niezapłaconej wierzytelności, koszty prawne i koszty sądowe oraz koszty finansowania związane z transakcją w bieżącym oraz kolejnych okresach

rozrachunkowych, do czasu spłaty pełnej wysokości poniesionych strat. W przypadku odzyskania wierzytelności Zleceniodawca wypłaci Agentowi należną premię wynikającą z odzyskanej wierzytelności, a wyliczoną przy zastosowaniu norm określonych w pkt. 1, pomniejszoną o koszty poniesione na ich odzyskanie (prawne, sądowe oraz koszty finansowania) o ile koszty te nie zostały potrącone wcześniej.

44. Zgodnie z § 6.4 Umowy w przypadku gdy klient nie dokona zapłaty za otrzymany towar ale fakt ten nie wynika z niedopełnienia obowiązków służbowych przez Agentą, transakcja taka nie zostanie ujęta do podstawy naliczania premii do momentu spłaty pełnej kwoty należności. Analogiczne postanowienie znajduje się w § 2.5 Umowy.
45. Aneksem z dnia 30 października 2015 r. Strony dokonały zmiany postanowień § 5.1 i § 6.1 Umowy. Zgodnie z tymi zmianami wynagrodzenie Powódki w okresie od dnia 1 listopada 2015 r. do dnia 30 listopada 2015 r. wynosiło X zł powiększone o podatek VAT. Zmianie uległa również wysokość premii, która od dnia 1 listopada 2015 r. wynosiła 12%. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.
46. W dniu 30 listopada 2015 r. Strony ponownie dokonały modyfikacji zapisów Umowy w zakresie § 5.1 i § 6.1. Stosownie do nowych postanowień Powódce przysługiwało od dnia 1 grudnia 2015 r. wynagrodzenie w wysokości X zł powiększone o podatek VAT. Wysokość premii od dnia 1 listopada 2015 r. wynosiła 12%. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.
47. Aneksem z dnia 1 lutego 2018 r. Strony wprowadziły zmiany do § 5.1 i § 6.1 Umowy. Zgodnie z nimi wynagrodzenie Powódki począwszy od dnia 1 lutego 2018 r. wynosiło X zł powiększone o podatek VAT. Zmianie uległa również wysokość premii, która od dnia 1 lutego 2018 r. wynosiła 15%. Pozostałe warunki Umowy nie uległy zmianie.
48. W dniu 28 lutego 2019 r. strony dokonały zmiany treści § 6 Umowy. Zmiana zaczęła obowiązywać od dnia 1 marca 2019 r., nie ma więc znaczenia dla niniejszej sprawy.
49. W dniu 1 kwietnia 2019 r. Powódka wypowiedziała Umowę z zachowaniem pełnopłatnego okresu wypowiedzenia i powstrzymała się od świadczenia usług na rzecz podmiotów konkurencyjnych.
50. Powódka nie otrzymała premii za 2018 r., gdyż wysokość premii została wyliczona przez Pozwaną na X zł.
51. Na wysokość wyliczenia Powódce premii za 2018 r. miała wpływ transakcja Pozwanej z FS (F), zawarta w wyniku działalności Powódki.

52. Jest bezsporne, że F nie zapłacił na rzecz Pozwanej należności z faktur VAT wystawionych przez Pozwaną na łączną kwotę X zł. Z tego względu Pozwana skierowała sprawę do windykacji, lecz pomimo tego nie uzyskała zapłaty ww. należności ze strony F. Koszty prawne windykacji niezapłaconej należności wyniosły X zł.
53. Poza sporem pozostaje również, iż Powódka nie uzyskała zgody Prezes Zarządu Pozwanej Pani KM na dokonanie ww. transakcji z F. Powódka wiedziała ponadto, że F posiadał zaległości względem Pozwanej przekraczające limit kupiecki 3 aut.
54. Jest również bezsporne, a także wynika to z informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców KRS, że w 2018 r. reprezentacja Pozwanej była dwuosobowa, a tym samym do składania oświadczeń, dokonywania czynności prawnych i podpisywania w imieniu Pozwanej wymagane było współdziałanie dwóch członków zarządu Pozwanej albo członka zarządu łącznie z prokurentem. W tym czasie członkami zarządu Pozwanej byli: KM jako Prezes Zarządu oraz GT jako Wiceprezes. Pozwana miała również dwóch prokurentów łącznych. AB zasiadał wówczas w radzie nadzorczej Pozwanej.
55. Powódka kwestionuje sposób wyliczenia premii tj. zawyżenia przez Pozwaną kosztów finansowania, potrącenie przez Pozwaną podatku dochodowego oraz obciążanie kosztami wygenerowanymi przez klientów, w tym kosztami prawnymi.
56. W toku postępowania Pozwana przedstawiła szereg dokumentów na poparcie sposobu wyliczenia Powódce premii za 2018 r. Powódka zakwestionowała te dokumenty i przedstawiła swoje własne wyliczenia odnośnie do wysokości żądanej premii.
57. Powyższe fakty są bezsporne i zostały ustalone na podstawie dokumentów złożonych przez Strony i niekwestionowanych przez nie w toku postępowania oraz na podstawie bezspornych twierdzeń Stron.

III. Właściwość Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan. Regulamin

58. Zgodnie z § 2 ust. 1 Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan obowiązującego od dnia 1 marca 2012 r. ze zmianami obowiązującymi od 23 marca 2015 r. oraz od dnia 8 maja 2017 r. (**Regulamin**):

Sąd Arbitrażowy Lewiatan jest właściwy, jeżeli strony poddały pod rozstrzygnięcie tego Sądu lub Zespołu Orzekającego powołanego zgodnie z Regulaminem spory, które pomiędzy nimi wyniknęły lub mogą wyniknąć w przyszłości z określonego stosunku prawnego.
59. W niniejszej sprawie właściwość SA Lewiatan wynika z § 12 Umowy, zgodnie z którym:

Wszelkie spory wynikające z Umowy lub w związku z nią będą rozstrzygane przez Sąd Arbitrażowy przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan

w Warszawie stosownie do Regulaminu tego Sądu obowiązującego w dniu wniesienia pozwu.

60. W toku postępowania Pozwana nie zakwestionowała właściwości SA Lewiatan.
61. Zespół Orzekający uznał, że zapis na sąd polubowny jest ważny i skuteczny, a przedmiot sporu posiada zdatność arbitrażową. W związku z powyższym, SA Lewiatan jest właściwy do rozpoznania niniejszej sprawy.
62. Strony wyraźnie wskazały, że spory pomiędzy nimi będą rozstrzygane zgodnie z regulaminem SA Lewiatan, obowiązującym w dniu wniesienia pozwu. Pozew został złożony w dniu 20 sierpnia 2019 r. W związku z tym, zastosowanie znajdzie Regulamin obowiązujący od dnia 1 marca 2012 r. ze zmianami obowiązującymi od dnia 23 marca 2015 r. oraz od dnia 8 maja 2017 r.

IV. Rozstrzygnięcie w zakresie istoty sporu

63. Powództwo w zakresie ukształtowanym na rozprawie w dniu 22 stycznia 2020 r. należy oddalić w całości.
64. Zgodnie z art. 758 § 1 Kodeksu cywilnego przez umowę agencyjną przyjmujący zlecenie (agent) zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia, za wynagrodzeniem, przy zawieraniu z klientami umów na rzecz dającego zlecenie przedsiębiorcy albo do zawierania ich w jego imieniu.
65. Jest bezsporne, że Powódkę łączyła z Pozwaną Umowa będąca umową agencyjną, na mocy której Powódka zobowiązała się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do stałego pośredniczenia, za wynagrodzeniem, przy zawieraniu z klientami umów na rzecz pozwanej. Umowa ta jest uregulowana normatywnie w art. 758-769⁹ Kodeksu cywilnego.
66. Zgodnie z art. 758¹ § 1 Kodeksu cywilnego jeżeli sposób wynagrodzenia nie został w umowie określony, agentowi należy się prowizja. Zgodnie z § 2 prowizją jest wynagrodzenie, którego wysokość zależy od liczby lub wartości zawartych umów.
67. Art. 761 § 1 Kodeksu cywilnego przewiduje, że agent może żądać prowizji od umów zawartych w czasie trwania umowy agencyjnej, jeżeli do ich zawarcia doszło w wyniku jego działalności lub jeżeli zostały one zawarte z klientami pozyskanymi przez agenta poprzednio dla umów tego samego rodzaju.
68. Na mocy Umowy w 2018 r. Powódce, oprócz miesięcznego wynagrodzenia, przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie roczne, zwane w Umowie premią, którego sposób wyliczenia został wskazany w § 6 Umowy.

69. Zgodnie z art. 761⁶ Kodeksu cywilnego przepisy art. 761-761⁵ stosuje się w razie gdy prowizja stanowi całość lub część wynagrodzenia, chyba że strony uzgodniły stosowanie tych przepisów do innego rodzaju wynagrodzenia. W ocenie Zespołu Orzekającego owo dodatkowe wynagrodzenie roczne, pomimo modyfikacji dokonanych w Umowie, jest swego rodzaju prowizją. Nie ma tutaj znaczenia, że Strony określiły je w Umowie jako „premia”.
70. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny przepis art. 758¹ Kodeksu cywilnego ma charakter dyspozytywny, a w powiązaniu z art. 353¹ Kodeksu cywilnego strony mogą modyfikować sposób wyliczania prowizji (*por. Wiśniewski T. [w:] Gudowski J. (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Tom V. Zobowiązania. Część szczegółowa, wyd. II, opublikowano: WKP 2017; Nazaruk P. [w:] Ciszewski J. (red.), Nazaruk P. (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, opublikowano: WKP 2019*).
71. Powódka wskazała, jaka transakcja była brana pod uwagę podczas wyliczenia prowizji za 2018 r., co okazało się bezsporne między Stronami. Powódka wskazała również, w jakiej wysokości prowizji się domaga oraz z którymi wyliczeniami Pozwanej w tym zakresie się nie zgadza.
72. W toku postępowania Pozwana złożyła szereg dokumentów, z których miało wynikać, w jaki sposób została wyliczona prowizja należna Powódce za 2018 r. Są to bardzo obszerne i skomplikowane dokumenty, zawierające głównie dane finansowo-księgowo, w tym sprawozdania finansowe Pozwanej, plany kont księgowych, obroty aktywnych kont analitycznych, kalkulacje zysku operacyjnego czy wydruk zapisów na koncie księgowym. Pozwana nie ustosunkowała się do treści tych dokumentów, poza ich złożeniem.
73. W ocenie Zespołu Orzekającego analiza tych dokumentów w kontekście niniejszej sprawy tj. wysokości roszczeń Powódki oraz sposobu wyliczenia wysokości prowizji za 2018 r. przez Pozwaną wymaga wiadomości specjalnych. Zespół Orzekający nie posiada tak dogłębnej wiedzy finansowo-księgowej, aby mógł zweryfikować tę dokumentację i ewentualnie wskazać, jakie dokumenty powinny się w niej znaleźć, aby możliwe było wydanie wyroku w oparciu o tę dokumentację.
74. Przykładowo w ocenie Zespołu Orzekającego, załącznik nr 6 do pisma Pozwanej z dnia 31 grudnia 2019 r. pt. „Pismo Pozwanej – podsumowujące stanowisko w sprawie wraz z ustosunkowaniem się do pisma Powódki z dnia 6 listopada 2019 r.”, będący częścią ww. dokumentacji finansowo-księgowej, zatytułowany „Metodologia oraz kalkulacja premii rocznej za rok 2018”, stanowi jedynie prywatny dokument stanowiący uzupełnienie stanowiska Pozwanej w sprawie, który winien zostać zweryfikowany przez biegłego.
75. Z powyższych względów Zespół Orzekający wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Jednakże żadna ze Stron nie wplaciła

zaliczki na koszt przeprowadzenia tego dowodu. Tym samym dowód z opinii biegłego nie mógł zostać przeprowadzony.

76. Tym samym Zespół Orzekający postanowił rozstrzygnąć niniejszą sprawę w oparciu o postanowienia Umowy.
77. W § 2.1. Umowy postanowiono, że Powódka zobowiązana jest każdorazowo przed zawarciem w imieniu Pozwanej umów zakupu i sprzedaży Towarów uzyskać zgodę Pozwanej. Umowy ostateczne, zawierane z kontrahentami mógł podpisywać jedynie Prezes Zarządu Pozwanej lub osoba przez niego pisemnie upoważniona.
78. Z § 6.2 Umowy wynika, że w przypadku niedopełnienia przez Powódkę obowiązków służbowych wskazanych w Umowie powyżej (a więc obejmuje to także § 2.1. Umowy) i sprzedaży klientowi, który nie zapłaci za otrzymany towar, kalkulacja premii rocznej należnej Powódce dokonana zostanie przy uwzględnieniu poniesionych strat.
79. Pojęcie straty zostało zdefiniowane w § 6.3 zd. pierwsze Umowy. Należy przez nie rozumieć: wartość niezapłaconej wierzytelności, koszty prawne i koszty sądowe oraz koszty finansowania związane z transakcją w bieżącym oraz kolejnych okresach rozrachunkowych, do czasu spłaty pełnej wysokości poniesionych strat.
80. W ocenie Zespołu Orzekającego powyższe postanowienia Umowy mają zastosowanie w niniejszej sprawie.
81. Powódka nie uzyskała zgody Prezesa Zarządu Pozwanej Pani KM na dokonanie transakcji z F Zaległości F względem Pozwanej przekraczały limit kupiecki 3 aut, o czym Powódka wiedziała. Pomimo tego Powódka naciskała na przeprowadzenie transakcji z F i doprowadziła do tego. W konsekwencji pomimo dostarczonego towaru F nie zapłacił na rzecz Pozwanej należności z faktur VAT wystawionych przez Pozwaną na łączną kwotę X zł. Z tego względu Pozwana skierowała sprawę do windykacji X zł. Fakty te są bezsporne.
82. Poza sporem pozostaje również, iż 2018 r. reprezentacja Pozwanej była dwuosobowa, a członkami zarządu Pozwanej byli KM – Prezes Zarządu oraz GT – Wiceprezes. Członkiem Zarządu Pozwanej nie był więc AB, który zasiadał w radzie nadzorczej Pozwanej.
83. Powódka nie może się więc zasłaniać, że uzyskała od B zgodę na ww. transakcję z F, w tym na zwiększenie limitów na tę transakcję. Z § 2.1. Umowy wprost wynika, że zgodę na tę transakcję Powódka powinna była uzyskać od Prezesa Zarządu Pozwanej tj. KM, czego nie zrobiła.

84. W ocenie Zespołu Orzekającego powyższe fakty stanowią przesłanki do zastosowania § 6.2 i § 6.3 zd. pierwsze Umowy w związku z § 2.1 Umowy. Przy kalkulacji prowizji Powódki powinny być uwzględnione ww. straty wywołane transakcją z F.
85. Bez pomocy biegłego, Zespół Orzekający nie jest w stanie wyliczyć, jaka byłaby faktyczna wysokość prowizji Powódki przy odliczeniu strat wywołanych transakcją z F.
86. Równocześnie Powódka, podczas dokonywanych przez siebie wyliczeń wysokości prowizji, w tym po przedłożeniu dokumentów przez Pozwaną, całkowicie pominęła wskazane powyżej fakty towarzyszące transakcji z F., mimo że im nie zaprzeczyła. Powódka pominęła bezsporny fakt braku zapłaty przez F. należności z faktur VAT na łączną kwotę X zł.
87. Powódka nie wskazała również innych transakcji (poza transakcją z F) dokonanych przez nią w 2018 r., które stanowiły lub mogły stanowić podstawę do wyliczenia prowizji za 2018 r. Zespół Orzekający nie może się więc oprzeć na wyliczeniach dokonanych przez Powódkę.
88. Powódka nie udowodniła roszczenia dochodzonego pozwem złożonym w niniejszej sprawie, mimo że zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego to na Powódce spoczywa ciężar dowodu, gdyż z faktów dotyczących transakcji będących przedmiotem naliczenia prowizji Powódka wywodzi skutki prawne.
89. Biorąc zatem pod uwagę bezsporne fakty dotyczące transakcji z F oraz postanowienia § 2.1, § 6.2 i § 6.3 Umowy, Zespół Orzekający uznał, że roszczenie Powódki powinno zostać oddalone w całości.
90. W ocenie Zespołu Orzekającego, nie sposób nie zauważyć, że nie doprowadzi to do pokrzywdzenia Powódki. Jest bezsporne, że oprócz prowizji, Powódka otrzymywała bowiem stałe miesięczne wynagrodzenie w wysokości X zł netto w styczniu 2018 r. oraz X zł netto począwszy od lutego 2018 r. Tym samym Powódka miała stałe miesięczne źródło dochodu.
91. Również, jest to zgodne z art. 761 § 1 Kodeksu cywilnego. *De facto* Powódka została pozbawiona prawa do prowizji. Prowizja nie była należna Powódce z uwagi na zaistnienie bezspornych zdarzeń, które doprowadziły do zastosowania wskazanych powyżej postanowień Umowy, § 6.2 i § 6.3 zd. pierwsze Umowy w związku z § 2.1 Umowy, dopuszczających przy kalkulacji premii możliwość odliczenia strat zaistniałych w wyniku braku zapłaty za towar przez klienta.
92. Ponadto, zgodnie z art. 764⁴ zd. pierwsze Kodeksu cywilnego agent nie może żądać prowizji, gdy oczywiste jest, że umowa z klientem nie zostanie wykonana na skutek okoliczności, za które dający zlecenie nie ponosi odpowiedzialności.

93. W niniejszej sprawie jest bezsporne, że umowa z F nie została wykonana, gdyż F nie zapłacił za towar dostarczony przez Pozwaną. Bezsporne jest również to, że Pozwana powzięła niezbędne kroki w celu uzyskania zapłaty przez F, kierując sprawę do windykacji. Ostatecznie jednakże Pozwana z przyczyn od siebie niezależnych nie była w stanie wyegzekwować od F zaległych należności.
94. Zatem, również biorąc pod uwagę art. 764⁴ zd. pierwsze Kodeksu cywilnego roszczenie Powódki nie znajduje podstaw w świetle zaistniałego stanu faktycznego.
95. Zespół Orzekający ustalił powyższe na podstawie dowodów z dokumentów, niekwestionowanych przez Strony oraz bezspornych twierdzeń Stron. W ocenie Zespołu Orzekającego zeznania świadków zawnioskowanych przez Powódkę i przesłuchanych w sprawie niewiele wniosły do sprawy, gdyż świadkowie koncentrowali się głównie na swoich rozliczeniach z Pozwaną.
96. Świadkowie zawnioskowani przez Pozwaną oraz KM zeznająca w imieniu Pozwanej potwierdzili fakty dotyczące przebiegu transakcji z F, którym Powódka nie zaprzeczyła.
97. Na rozprawie w dniu 22 stycznia 2020 r. Powódka cofnęła powództwo w zakresie ustalenia, że Powódce z tytułu wykonywania Umowy przysługuje roczna prowizja w wysokości określonej w pkt. 2 *petitum* pisma Powódki z dnia 20 stycznia 2020 r. pt. „Stanowisko Powódki”. W tym zakresie postępowanie zostało zatem umorzone.
98. Postępowanie w zakresie roszczeń Powódki o ustalenie faktycznej wysokości kosztów finansowania, które były potrącone przez Pozwaną Powódce od podstawy obliczenia premii za rok 2018 zawarte w pkt. 2 *petitum* pozwu zostaje umorzone, ze względu na to, że Powódka dokonała modyfikacji żądań wskazanych w pkt. 1 i 2 *petitum* pozwu i tym samym Zespół Orzekający uznaje, że Powódka cofnęła to roszczenie o ustalenie.

V. Rozstrzygnięcie w zakresie kosztów

99. Zgodnie z § 47 ust. 1 Regulaminu, do kosztów postępowania arbitrażowego zalicza się opłatę administracyjną oraz wynagrodzenie arbitrów ustalane na podstawie Taryfy Opłat obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania arbitrażowego, rozsądne wydatki arbitrów, a także rozsądne koszty zastępstwa prawnego stron oraz inne rozsądne koszty poniesione przez strony.
100. § 47 ust. 2 zd. pierwsze Regulaminu stanowi, że Zespół Orzekający orzeka w wyroku o kosztach postępowania arbitrażowego oraz w jakim zakresie koszty te będą ponoszone przez strony.

101. Zgodnie z § 48 ust. 1 Regulaminu, Zespół Orzekający, na wniosek strony, może zasądzić w wyroku arbitrażowym lub w innym postanowieniu kończącym postępowanie w sprawie rozsądne koszty zastępstwa prawnego oraz inne rozsądne koszty przez nią poniesione. Przy podejmowaniu decyzji Zespół Orzekający powinien mieć na uwadze: (i) wynik postępowania arbitrażowego oraz (ii) inne stosowne okoliczności.
102. § 48 ust. 2 Regulaminu stanowi, że strona żądająca zasądzenia kosztów od strony przeciwnej na swoją rzecz powinna przedłożyć spis poniesionych przez nią kosztów.
103. W piśmie z dnia 10 czerwca 2020 r. pt. „Pismo Pozwanej – podsumowanie stanowiska” Pozwana złożyła spis kosztów poniesionych w niniejszym postępowaniu, wnosząc o zapłatę kwoty 21.600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę X zł tytułem kosztu transkryptu z rozprawy poniesionego przez Pozwaną na rzecz SA Lewiatan.
104. Pozwana argumentowała, że kwota X zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego odpowiada dwukrotności stawki minimalnej za czynności adwokackie odpowiadającej § 2 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (*Dz. U. z 2015 r. poz. 1800 ze zm.*; dalej „**Rozporządzenie**”) i stanowi rozsądną wysokość kosztów zastępstwa prawnego w rozumieniu § 48 ust. 1 Regulaminu.
105. O kosztach zastępstwa procesowego SA Lewiatan orzekł na podstawie § 48 ust. 1 Regulaminu, biorąc pod uwagę wynik postępowania arbitrażowego oraz rozsądne koszty poniesione przez strony. Roszczenie Powódki zostało w całości oddalone. W konsekwencji, Zespół Orzekający uznał, że całość kosztów procesu powinna ponieść Powódka i przyjął to za podstawę swoich rozstrzygnięć w przedmiocie kosztów postępowania.
106. W tej sytuacji Pozwanej reprezentowanej przez pełnomocników profesjonalnych należy się zwrot kosztów zastępstwa procesowego. Tym niemniej, Zespół Orzekający uznał, że wskazana przez Pozwaną kwota X zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego jest wygórowana, biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sporu oraz fakt, że Pozwana nie wyraziła zgody na wniosek Powódki i propozycję Zespołu Orzekającego o połączenie niniejszej sprawy ze sprawą SA... do wspólnego rozpoznania, co niewątpliwie wygenerowało większe koszty postępowania. Tym samym żądana przez Pozwaną kwota X zł nie może być uznana za rozsądne koszty zastępstwa prawnego poniesione przez Pozwaną w znaczeniu § 48 ust. 1 Regulaminu.
107. Zespół Orzekający zastosował zatem posiłkowo § 2 pkt 7 Rozporządzenia i uznał, że Powódka powinna zatem pokryć koszty zastępstwa procesowego Pozwanej w kwocie X zł stanowiącej jednokrotność wskazanej tam stawki minimalnej. Dodatkowo, Zespół Orzekający orzekł, że Powódka powinna pokryć

koszt transkryptu rozprawy w kwocie X zł. Łączna kwota tytułem kosztów postępowania arbitrażowego zasądzona od Powódki na rzecz Pozwanej wynosi więc X zł.