

433

Wyrażenia kluczowe: ugoda w formie wyroku, uznanie powództwa, tryb przyspieszony

Podsumowanie: Powód wniósł pozew o zapłatę. W odpowiedzi na pozew a następnie podczas posiedzenia wstępnego Pozwany uznał powództwo w całości. Następnie, Powód poinformował Zespół Orzekający w korespondencji e-mail, że strony doszły do porozumienia na określonych zasadach dotyczących terminów płatności poszczególnych transz i przytoczyły te terminy. Pozwany potwierdził zawarcie ugody na tych warunkach. Strony wniosły o nadanie ugodzie formy wyroku.

Zespołowi Orzekającemu nie została przedstawiona ugoda w formie pisemnej. Nie mając jednak wątpliwości co do jej warunków podsumowanych przez strony w korespondencji e-mail, Zespół Orzekający nie dostrzegł okoliczności, które uzasadniałyby skorzystanie z możliwości odmowy nadania ugodzie formy wyroku przewidzianej w § 43 ust. 1 Regulaminu i postanowił nadać jej formę wyroku.

W świetle uznania powództwa przed rozprawą, Zespół Orzekający orzekł również o zwrocie na rzecz Powoda 60% opłaty arbitrażowej. Zespół Orzekający nie rozstrzygał o kosztach postępowania arbitrażowego, ponieważ zostały one uregulowane w ugodzie.

Tezy:

1. Chociaż istnieją poglądy, że art. 1196 § 1 KPC wymaga, aby ugoda była zawarta w formie pisemnej, art. 1196 KPC nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego. Kwestia nadania ugodzie formy wyroku jest kompleksowo uregulowana w § 43 Regulaminu, który nie zawiera wymogu zachowania formy pisemnej ugody.
2. Zespół Orzekający ma obowiązek odmówić nadania ugodzie formy wyroku, jeśli wystąpią przesłanki z § 43 ust. 1 Regulaminu. Brak podstaw do takiej odmowy, w świetle uznania powództwa, oraz w sytuacji, w której warunki ugody przewidują korzyści dla stron postępowania z zawarcia ugody.
3. Do zawarcia ugody upoważnia pełnomocnictwo procesowe, pomimo wyraźnego wskazania w jego treści takiego upoważnienia, ponieważ zastosowanie do niego ma art. 91 KPC, zgodnie z którym pełnomocnictwo

procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do zawarcia ugody, jeżeli czynność ta nie została wyłączona w danym pełnomocnictwie.

4. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt c) Taryfy Opłat Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan w razie uznania powództwa przed dniem pierwszej rozprawy, Sąd Arbitrażowy zwraca z urzędu 60% opłaty arbitrażowej.

Wyrok
SĄDU ARBITRAŻOWEGO

przy
Konfederacji Lewiatan
wydany w Warszawie 2 czerwca 2020 r.

Zespół Orzekający Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan w Warszawie w składzie:

jedyny arbiter: BC

po rozpoznaniu sprawy z powództwa:

Y

przeciwko:

Z

o zapłatę

działając na podstawie zapisu na sąd polubowny w § 5 ust. 6 umowy z dnia 24 maja 2017 r. oraz § 43 ust. 1 Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan obowiązującego od dnia 1 marca 2012 r. ze zm.

orzeka:

- I. Zasądzić od Pozwanego na rzecz Powoda kwotę X zł (słownie: X), płatną w następujący sposób:
 - a. kwota X zł (słownie: X) płatna do 15 czerwca 2020 r.,
 - b. kwota X zł (słownie: X) płatna do 15 lipca 2020 r.,
 - c. kwota X zł (słownie: X) płatna do 15 sierpnia 2020 r.,
 - d. kwota X zł (słownie: X) płatna do 15 września 2020 r.,
 - e. kwota X zł (słownie: X) płatna do 15 października 2020 r.,
 - f. kwota X zł (słownie: X) płatna do 15 listopada 2020 r.,
 - g. kwota X zł (słownie: X) płatna do 15 grudnia 2020 r.

- II. Zarządzić wypłacenie Powodowi z kasy Sądu Arbitrażowego kwoty X zł (słownie: X) netto tytułem zwrotu 60% opłaty arbitrażowej.

UZASADNIENIE

Strony

1. Powodem jest Y
2. Powód jest reprezentowany przez radcę prawnego (...).
3. Pozwanym jest Z

Właściwość sądu (zapis na sąd polubowny)

4. Zapis na sąd polubowny przewidujący właściwość Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan jest zawarty w § 5 ust. 6 umowy z dnia 24 maja 2017 r., zawartej pomiędzy Powodem i Pozwanym:
„Wszelkie spory wynikające z niniejszej umowy lub w związku z nią będą rozstrzygane ostatecznie zgodnie z Regulaminem Sądu Arbitrażowego przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan w Warszawie, przez jednego lub więcej arbitrów wyznaczonych zgodnie z tym Regulaminem”.
5. Strony nie wniosły zastrzeżeń do właściwości Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan, w tym ważności zapisu na sąd polubowny (punkt III.2. postanowienia proceduralnego z 14 maja 2020 r.).

Skład Zespołu Orzekającego

6. Zespół Orzekający składa się z arbitra jedyngo
7. Strony nie wniosły zastrzeżeń do składu Zespołu Orzekającego (punkt II.2. postanowienia proceduralnego z 14 maja 2020 r.).

Przebieg postępowania arbitrażowego

8. Postępowanie arbitrażowe jest prowadzone zgodnie z:
 - i) bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego jako prawa państwa, na terytorium którego toczy się postępowanie,
 - ii) zasadami uzgodnionymi przez Strony i potwierdzonymi przez Zespół Orzekający oraz
 - iii) Regulaminem Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan obowiązującym od dnia 1 marca 2012 r. ze zm. („**Regulamin**”), obowiązującym w dniu wniesienia pozwu, w tym zgodnie z Załącznikiem 3 („Tryb przyspieszony”) do Regulaminu.
9. Miejscem postępowania arbitrażowego jest Warszawa (§ 23 ust. 1 Regulaminu w zw. z § 1 ust. 2 Załącznika 3). Językiem postępowania jest język polski (24 ust. 1 Regulaminu w zw. z § 1 ust. 2 Załącznika 3). Podstawą rozstrzygnięcia

sporu jest prawo polskie (punkt IV.3. postanowienia proceduralnego z 14 maja 2020 r.).

10. Powód wniósł pozew w dniu 31 marca 2020 r. (data wpływu: 6 kwietnia 2020 r.).
11. Pozwany wniósł odpowiedź na pozew w dniu 24 kwietnia 2020 r., w której wskazał:
„Uznaję kwotę zadłużenia w stosunku do Powoda w wysokości X zł (X) Kwotę powyższą zobowiązuję się zwrócić na rzecz spółki Y.”
12. Sekretarz Generalny Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan skierowała sprawę do rozpoznania w trybie przyspieszonym.
13. W dniu 28 kwietnia 2020 r. Sekretarz Generalny Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan poinformowała, że Komitet Nominacyjny wybrał arbitra jedyne w niniejszej sprawie - BC.
14. W dniu 12 maja 2020 r. odbyło się posiedzenie wstępne, zorganizowane za pomocą środków komunikowania się na odległość (programu Microsoft Teams).
15. W trakcie posiedzenia wstępnego w dniu 12 maja 2020 r. na pytanie Zespołu Orzekającego, czy pismo Pozwanego z 24 kwietnia 2020 r. należy rozumieć jako uznanie powództwa w całości, tj. zarówno w przedmiocie roszczenia głównego jak i odsetek, Pozwany oświadczył, że tak, w zakresie w jakim odsetki wynikają z ustawy.
16. Na pytanie Zespołu Orzekającego, czy strony planują prowadzenie rozmów ugodowych strona oświadczyła, że są zainteresowane rozmowami w przedmiocie zawarcia ugody, a jeżeli do niej dojdzie, to zawnioskują o nadanie ugodzie formy wyroku.
17. Po zakończeniu posiedzenia wstępnego Zespół Orzekający wysłał do Stron projekt protokołu z posiedzenia wstępnego. Strony nie wniósły uwag do jego treści.
18. W dniu 13 maja 2020 r. zespół Orzekający wysłał do stron protokół z posiedzenia wstępnego oraz projekt postanowienia proceduralnego. Strony nie wniósły uwag do treści postanowienia proceduralnego.
19. W dniu 14 maja 2020 r. Zespół Orzekający wydał postanowienie proceduralne.
20. W dniu 25 maja 2020 r. Powód poinformował Zespół Orzekający:

„W sprawie Sygn. akt SA/... strony doszły do porozumienia na następujących zasadach:

| | |
|--------------------------------|---|
| <i>Do 15 czerwca 2020</i> | <i>X PLN</i> |
| <i>Do 15 lipca 2020</i> | <i>X PLN</i> |
| <i>Do 15 sierpnia 2020</i> | <i>X PLN</i> |
| <i>Do 15 września 2020</i> | <i>X PLN</i> |
| <i>Do 15 października 2020</i> | <i>X PLN</i> |
| <i>Do 15 listopada 2020</i> | <i>X PLN</i> |
| <i>Do 15 grudnia 2020</i> | <i>X PLN (opłaty arbitrażowe i koszty zastępstwa, odsetki ustawowe częściowo zmniejszone)</i> |

Łącznie: X PLN.”

21. Na pytanie Zespołu Orzekającego, czy Pozwany potwierdza zawarcie ugody i jej warunki, zgodnie z informacją w wiadomości e-mail wysłanej przez Powoda, oraz czy strony wnoszą o nadanie ugodzie formy wyroku zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu, w dniu 25 maja 2020 r. Pozwany odpowiedział twierdząco, wskazując:
„Ponieważ sam zaproponowałem- potwierdzam”.
22. Na pytanie Zespołu Orzekającego, czy strony wnoszą o nadanie ugodzie formy wyroku zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu, w dniu 25 maja 2020 r. Powód odpowiedział twierdząco, wskazując:
„Ja również wnoszę o nadanie ugodzie formy wyroku.”

Ugoda i nadanie jej formy wyroku

23. Zgodnie z § 43 ust. 1 Regulaminu, jeżeli strony zawarły ugodę przed Sądem Arbitrażowym, Zespół Orzekający na wniosek stron może nadać ugodzie formę wyroku.
24. Strony zawarły ugodę i wniosły o nadanie ugodzie formy wyroku.
25. Jakkolwiek strony nie przedstawiły Zespołowi Orzekającemu ugody zawartej w formie pisemnej, Zespół Orzekający nie ma wątpliwości, że strony zawarły ugodę na warunkach wskazanych w wiadomości e-mail z 25 maja 2020 r.
26. W ocenie Zespołu Orzekającego, § 43 Regulaminu nie wymaga, aby ugoda została zawarta w formie pisemnej.

27. Istnieją poglądy, że art. 1196 § 1 KPC¹ wymaga, aby ugoda była zawarta w formie pisemnej². W ocenie Zespołu Orzekającego, wymóg ten nie ma zastosowania w niniejszej sprawie. Art. 1196 KPC nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego. Kwestia nadania ugodzie formy wyroku jest kompleksowo uregulowana w § 43 Regulaminu, który nie zawiera wymogu zachowania formy pisemnej ugody.
28. Pogląd przeciwny skutkowałby nadmiernym formalizmem, nieuzasadnionym w okolicznościach niniejszej sprawy, w której „wszelkie pisma w postępowaniu doręcza się drogą elektroniczną” z uwagi na tryb przyspieszony (punkt VI.1. postanowienia proceduralnego z 14 maja 2020 r., § 2 ust. 1 Załącznika 3 do Regulaminu) oraz z uwagi na możliwość składania pism elektronicznie związaną z epidemią COVID-19³.
29. Zgodnie z § 43 ust. 3 Regulaminu, Zespół Orzekający ma obowiązek odmówić nadania ugodzie formy wyroku, jeśli uzna, że strony (i) prowadziły fikcyjny spór, (ii) mogą wykorzystać wyrok dla osiągnięcia bezprawnego celu lub pokrzywdzenia osoby trzeciej lub (iii) wyrok narusza w inny sposób podstawowe zasady porządku prawnego państwa miejsca postępowania arbitrażowego.
30. Okoliczności sprawy i dowody zebrane w aktach sprawy nie wskazują, aby w niniejszej sprawie ziściła się którakolwiek z przesłanek wskazanych w § 43 ust. 3 Regulaminu, obligującej Zespół Orzekający do odmowy nadania ugodzie formy wyroku.
31. Zespół Orzekający nie widzi podstaw, aby nie uwzględnić wniosku stron o nadanie ugodzie formy wyroku.
32. Zespół Orzekający ocenił warunki ugody w świetle stanowiska Pozwanego wyrażonego w piśmie z 24 kwietnia 2020 r., w którym uznał powództwo „w wysokości X zł”. Na posiedzeniu wstępnym Pozwany doprecyzował, że uznał powództwo również w zakresie odsetek ustawowych. W przypadku braku zawarcia ugody Pozwany musiałby zapłacić nie tylko należność główną, ale również odsetki oraz koszty postępowania arbitrażowego, w tym koszty

¹ Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz.U. z 2019 r. poz. 1460 ze zm.).

² Tak np. T. Erciński, K. Weitz, Sąd arbitrażowy, 7.5. Wyrok oparty na podstawie ugody stron, [w:] Sąd arbitrażowy [online], Lex.

³³ <https://www.sadarbitrazowy.org.pl/pl-PL/news/show/mozliwosc-skladania-pism-elektronicznie>. Nawet gdyby uznać odmiennie, to Zespół Orzekający ocenia, że wskazywany w piśmiennictwie wymóg zachowania formy pisemnej wynika z art. 1196 § 1 KPC, który reguluje zawarcie ugody na rozprawie, z której sporządza się protokół, a której zawarcie skutkuje umorzeniem postępowania. W niniejszej sprawie żadna ze stron nie wniosła o przeprowadzenie rozprawy, która jest fakultatywna (§ 7 załącznika 3 do Regulaminu), co również powoduje, że wymóg zachowania formy pisemnej nie ma zastosowania.

zastępstwa prawnego Powoda. Łączna kwota byłaby wyższa, niż kwota wskazana w ugodzie. Dodatkową korzyścią dla Pozwanego z zawarcia ugody jest rozłożenie płatności na raty oraz brak zastrzeżenia dalszych odsetek na wypadek opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat.

33. Korzyścią dla Powoda jest realna szansa, że Pozwany dobrowolnie wykona wyrok, a w rezultacie Powód nie będzie musiał podejmować dalszych kroków, zmierzających do wyegzekwowania wyroku.
34. Z uwagi na powyższe, Zespół Orzekający uwzględnił wniosek stron o nadanie ugodzie formy wyroku. Zespół Orzekający nie dostrzega okoliczności, które uzasadniałyby skorzystanie z możliwości odmowy nadania ugodzie formy wyroku przewidzianej w § 43 ust. 1 Regulaminu.
35. Strony nie wyjaśniły, czy kwota wskazana w ugodzie jest kwotą netto, czy brutto.
36. Zespół Orzekający uznał, że strony uzgodniły kwotę brutto. Wskazuje na to treść roszczenia dochodzonego w postępowaniu, które dotyczy faktur VAT wystawianych przez Powoda w wysokości X zł. Wskazuje to, że Powód dochodził kwoty brutto, a faktury były wystawiane na kwoty X zł netto powiększane o stawkę podatku VAT. W ocenie Zespołu Orzekającego, Pozwany uznał tak rozumiane roszczenie w kwotach brutto.
37. Wobec treści ugody zawartej przez Strony, Zespół Orzekający uznał, że nie ma potrzeby doprecyzowywać tej kwestii w sentencji wyroku oraz że byłaby to zbędna ingerencja w treść zawartej ugody. W braku wyraźnego wskazania, że jest inaczej, kwoty zasądzone wyrokiem nie są powiększane o należności publicznoprawne.
38. Zespół Orzekający nie ma również wątpliwości, że pełnomocnictwo udzielone przez Powoda radcy prawnemu SB w dniu 31 marca 2020 r. upoważnia go do zawarcia ugody, pomimo braku wyraźnego wskazania w jego treści upoważnienia do zawarcia ugody. Jest to pełnomocnictwo procesowe, które zostało udzielone w Warszawie. Zastosowanie ma do niego art. 91 KPC, zgodnie z którym pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do zawarcia ugody, jeżeli czynność ta nie została wyłączona w danym pełnomocnictwie.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania

39. Zakres ugody obejmuje rozliczenia stron związane z kosztami postępowania arbitrażowego, dlatego wyrok nie zawiera osobnego punktu rozstrzygającego te kwestie.

40. Zarządzenie wypłacenia Powodowi z kasy Sądu Arbitrażowego kwoty X zł (netto) tytułem zwrotu 60% opłaty arbitrażowej (punkt II wyroku) wynika z § 8 ust. 1 pkt c) Taryfy Opłat Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan, zgodnie z którym w razie uznania powództwa przed dniem pierwszej rozprawy, Sąd Arbitrażowy zwraca z urzędu 60% opłaty arbitrażowej.
41. Powód jest czynnym płatnikiem podatku VAT (okoliczność zweryfikowana przez Zespół Orzekający z urzędu). Z tego względu sentencja wyroku posługuje się kwotą netto.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.