

438

Istotne zagadnienia: Treść klauzuli arbitrażowej

Skład orzekający: JS

Podsumowanie: Użycie przez Strony w treści klauzuli arbitrażowej nieaktualnej nazwy sądu arbitrażowego nie ma wpływu na jurysdykcję sądu arbitrażowego.

Wyrażenia kluczowe: umowa pośrednictwa w zakupie pojazdu, prowizja, wymagalność roszczeń, nazwa sądu arbitrażowego, koszty postępowania arbitrażowego, zapis na sąd polubowny, klauzula arbitrażowa.

Podsumowanie: Powód dochodził od Pozwanej zapłaty niezapłaconej części prowizji umownej wraz z odsetkami. Powód złożył wniosek o rozpoznanie sprawy w trybie przyspieszonym.

Spór zaistniał na tle umowy pośrednictwa w zakupie pojazdu. Przedmiotem umowy było odpłatne prowadzenie czynności pośrednictwa przez Powoda na rzecz Pozwanej przy zakupie nowego fabrycznie pojazdu marki R. według specyfikacji określonej w treści umowy. Powód wykonał swoje zobowiązanie wynikające z umowy. W związku z tym Powód wystawił Pozwanej fakturę VAT obejmującą prowizję za wykonane usługi. Pozwana dokonała zapłaty jedynie części powyższej kwoty. Wobec tego w danym postępowaniu Powód dochodził od Pozwanej niezapłaconej części prowizji.

Sprawa była rozpoznawana w trybie przyspieszonym, na posiedzeniu niejawnym przez jednego arbitra, który uwzględnił roszczenie główne w całości, m.in. wobec braku zaprzeczenia twierdzeniom Powoda przez Pozwaną (pomimo trzykrotnego wezwania go do złożenia odpowiedzi na pozew).

Arbiter Jedyny uznał, iż posłużenie się przez strony nieaktualną nazwą sądu arbitrażowego nie wpływa na jurysdykcję tego sądu, ze względu na fakt, iż nie ma wątpliwości co do intencji stron.

Arbiter jedyny uznał również, że rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych może być posiłkowo stosowane dla określenia kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu arbitrażowym.

Prawo właściwe: polskie (materialne i formalne).

Zapis na sąd polubowny:

Strony poddały spory wynikające z Umowy lub z nią związane pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan w Warszawie, stosownie do Regulaminu tego Sądu obowiązującego w dniu wniesienia pozwu, w składzie jednego sędziego,

Tezy:

1. Użycie przez Strony w treści klauzuli arbitrażowej nieaktualnej nazwy Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan pozostaje bez wpływu na kompetencję tego Sądu do rozpoznania sporów wynikłych z Umowy, bowiem nie budzi wątpliwości, jaki sąd polubowny Strony miały na myśli.
2. Rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych może być posiłkowo stosowane dla określenia kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu arbitrażowym.

**WYROK
SĄDU ARBITRAŻOWEGO**

przy

Konfederacji Lewiatan

wydane w Warszawie dnia 27 października 2020 roku

Zespół Orzekający Sądu Polubownego w składzie:

arbiter jedyny

JS

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym.

sprawy z powództwa wytoczonego przez stronę powodową:

Y

przeciwko stronie pozwanej:

Z

o zapłatę kwoty: X zł (słownie: X)

działając na podstawie umowy o arbitraż zawartej w § 8 ust. 2 Umowy nr [...] z dnia 27 września 2018 roku zawartej przez Strony oraz Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan obowiązującego od 1 marca 2012 roku ze zmianami obowiązującymi od dnia 23 marca 2015 roku oraz od dnia 8 maja 2017 roku

orzeka:

- I. zasądza od Pozwanej Z na rzecz Powoda Y kwotę X wraz z odsetkami w wysokości odpowiadającej odsetkom ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 7 maja 2019 roku do dnia zapłaty;
- II. zasądza od Pozwanej Z na rzecz Powoda Y kwotę X tytułem zwrot kosztów postępowania arbitrażowego.

UZASADNIENIE

I. PRZEBIEG POSTĘPOWANIA ARBITRAŻOWEGO

1. Pozwem z dnia 17 kwietnia 2020 roku Powód Y, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika (adwokata), wniósł o zasądzenie od Pozwanej Z kwoty X zł tytułem niezapłaconej części prowizji za wykonanie umowy pośrednictwa w zakupie pojazdu wynikającej z faktury nr FV [...] wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 maja 2019 roku do dnia zapłaty. Powód w pozwie wniósł o rozpoznanie sprawy w trybie przyśpieszonym, zgłosił wnioski o przeprowadzenie dowodów ze wskazanych tam dokumentów oraz przesłuchania Stron, a także sporządzenie protokołu z rozprawy. Powód wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, w szczególności kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z przedłożonym przez Powoda spisem kosztów oraz kosztów związanych ze sporządzeniem protokołu rozprawy.
2. W treści pozwu Powód wskazał, iż w dniu 27 września 2018 roku zawarł z Pozwaną umowę nr [...] („Umowa”), której przedmiotem było odpłatne prowadzenie czynności pośrednictwa przez Powoda na rzecz Pozwanej przy zakupie nowego fabrycznie pojazdu marki R. według specyfikacji określonej w załączniku do Umowy. Powód wskazał, iż zrealizował zlecenie zgodnie z Umową, a z tytułu wykonanych czynności, w dniu 26 kwietnia 2019 roku wystawił Pozwanej fakturę FV [...] na kwotę X zł z terminem płatności do dnia 3 maja 2019 roku. Powód wskazał, iż Pozwana uiściła w transzach na rzecz Powoda łącznie kwotę X zł, przy czym pomimo wezwań do zapłaty nie uiściła pozostałej kwoty prowizji w wysokości X zł dochodzonej w ramach pozwu jako roszczenie główne. Powód załączył do pozwu m.in. kopie Umowy, faktury FV [...], wezwania do

zapłaty z dnia 19 września 2019 roku wraz z potwierdzeniem jego odbioru przez Pozwaną oraz potwierdzenia przelewów od Pozwanej na rzecz Powoda.

3. W dniu 30 kwietnia 2020 roku Sekretarz Generalny Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan wysłał odpis pozwu Pozwanego na adres e-mail wskazany w § 8 ust. 3 pkt a Umowy, wyznaczając Pozwanej 14-dniowy termin na złożenie odpowiedzi na pozew.
4. W dniu 25 maja 2020 roku Komitet Nominacyjny wyznaczył JN na arbitra jedyne.
5. W dniu 8 czerwca 2020 roku arbiter jedyne wydał postanowienie, na podstawie którego: **(i)** wyznaczył Pozwanej dodatkowy, 14-dniowy termin na złożenie odpowiedzi na pozew pod rygorem uznania twierdzeń Powoda za przyznane, **(ii)** wyznaczył Stronom 14-dniowy termin na zgłoszenie wszelkich twierdzeń i dowodów pod rygorem pominięcia twierdzeń i dowodów zgłoszonych po tym terminie, **(iii)** zobowiązał Strony do złożenia pisemnych zeznań świadków oraz Stron w terminie 14 dni oraz **(iv)** zobowiązał Strony do wskazania w terminie 14 dni, czy wnoszą o przeprowadzenie rozprawy. Postanowienie arbitra jedyne z dnia 8 czerwca 2020 roku zostało w tym samym dniu wysłane Stronom mailowo, na adresy e-mail wskazane § 8 ust. 3 pkt Umowy, a ponadto przesyłką poleconą za pośrednictwem Poczty Polskiej. Postanowienie zostało doręczone Powodowi przesyłką pocztową w dniu 10 czerwca 2020 roku, zaś Pozwanej – w dniu 9 czerwca 2020 roku.
6. Pismem z dnia 21 czerwca 2020 roku Powód **(i)** oświadczył, iż nie wnosi o przeprowadzenie rozprawy pisemnej; **(ii)** przedłożył pisemne wyjaśnienia Powoda P.; **(iii)** wskazał, że nie zgłasza nowych wniosków dowodowych z zastrzeżeniem prawa do zgłoszenia w przypadku złożenia odpowiedzi na pozew przez Pozwaną.
7. Pozwana nie ustosunkowała się do żadnej z kwestii wskazanych w postanowieniu arbitra jedyne z dnia 8 czerwca 2020 roku ani też nie złożyła żadnego pisma w sprawie.
8. W dniu 4 sierpnia 2020 roku arbiter jedyne wydał postanowienie nr 2, którym: **(i)** zamknął postępowanie dowodowe oraz **(ii)** wyznaczył Stronom 7-dniowy termin na złożenie spisu kosztów związanych z udziałem w postępowaniu pod rygorem ich pominięcia. Postanowienie arbitra jedyne nr 2 zostało w dniu 5 sierpnia 2020 roku wysłane Stronom mailowo, na adresy e-mail wskazane § 8 ust. 3 pkt Umowy, a ponadto przesyłką poleconą za pośrednictwem Poczty Polskiej. Postanowienie nr 2 zostało doręczone Powodowi przesyłką pocztową w dniu 7 sierpnia 2020 roku, zaś Pozwana nie podjęła przesyłki w terminie.

9. W piśmie z dnia 8 sierpnia 2020 roku Powód zawarł spis kosztów poniesionych w sprawie, uwzględniający następujące kwoty: **(i)** X zł tytułem opłaty administracyjnej, **(ii)** X zł tytułem opłaty arbitrażowej oraz **(iii)** X zł tytułem kosztów pełnomocnika, zgodnie z Rozporządzeniem MS z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.
10. Pozwana nie ustosunkowała się do postanowienia arbitra jedyngo nr 2 z dnia 4 sierpnia 2020 roku ani też nie złożyła żadnego pisma w sprawie.
11. Wobec powzięcia wątpliwości co do skutecznego doręczenia odpisu pozwu Pozwanej, to jest na adres e-mail wskazane § 8 ust. 3 pkt Umowy, w dniu 13 sierpnia 2020 roku arbiter jedyngo wydał postanowienie nr 3, w którym postanowił: **(i)** otworzyć na nowo zamknięte postępowanie dowodowe; **(ii)** doręczyć Pozwanej ponownie odpis pozwu z dnia 17 kwietnia 2020 roku wraz z załącznikami na adres siedziby Pozwanej ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, tj. ul. (...) oraz **(iii)** wyznaczyć Pozwanej 14-dniowy termin na złożenie odpowiedzi na pozew wraz ze zgłoszeniem wszelkich twierdzeń, zarzutów oraz wniosków dowodowych, a także złożeniem ewentualnych pisemnych zeznań świadków oraz stron, pod rygorem pominięcia twierdzeń, zarzutów i dowodów zgłoszonych po tym terminie oraz uznania twierdzeń Powoda za przyznane.
12. Wydając postanowienie nr 3, arbiter jedyngo kierował się wolą zapewnienia Stronom możliwości obrony swoich praw przed sądem polubownym oraz uniknięcia wątpliwości związanych z doręczeniem Pozwanej odpisu pozwu wyłącznie drogą mailową. Przedmiotowe postępowanie, z uwagi na wartość przedmiotu sporu, prowadzone było w trybie przyśpieszonym. Zgodnie z § 2 ust. 1 Załącznika 3 do Regulaminu, co do zasady, pisma w postępowaniu przyśpieszonym doręcza się drogą elektroniczną na wskazany w umowie o arbitraż adres elektroniczny stron lub wskazany w późniejszym piśmie strony. W dniu 30 kwietnia 2020 roku Sekretarz Generalny Sądu wysłał odpis pozwu Pozwanej na adres email wskazany w Umowie, która w § 8 ust. 2 zawiera klauzulę arbitrażową, zaś § 8 ust. 3 wskazuje adresy mailowe Stron na potrzeby komunikacji między nimi. Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew. W dniu 8 czerwca 2020 roku arbiter jedyngo wydał postanowienie nr 1, w którym m.in. wyznaczył Pozwanej dodatkowy termin na złożenie odpowiedzi na pozew. Postanowienie zostało wysłane Pozwanej drogą mailową, na ww. adres email, oraz przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru. Postanowienie zostało dobrane przez Pozwaną w dniu 9 czerwca 2020 roku. Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew ani nie podjęła żadnej aktywności w sprawie. Kierując się najdalej posuniętą ostrożnością oraz wolą zapewnienia Stronom możliwości przedstawienia sprawy i obrony, jak również mając na względzie, iż pierwotne doręczenie pozwu Pozwanej dostało dokonane wyłącznie na adres email wskazany w Umowie, w ocenie arbitra jedyngo, zasadnym było wysłanie

Pozwanej odpisu pozwu ponownie, w formie tradycyjnej i wyznaczenie jej ponownego terminu na złożenie odpowiedzi na pozew.

13. Jednocześnie, wobec powyższej decyzji o ponownym doręczeniu Pozwanej pozwu, skutkującej koniecznością ponownego otwarcia postępowania dowodowego oraz przedłużeniem postępowania, arbiter jedyny przedłożył do Prezesa Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan wniosek z dnia 13 sierpnia 2020 roku o przedłużenie terminu na wydanie wyroku w sprawie o dodatkowe 3 miesiące. Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2020 roku Prezes Sądu uwzględnił ww. wniosek arbitra jedynego.
14. Postanowienie arbitra jedynego nr 3 zostało w dniu 13 sierpnia 2020 roku wysłane Stronom przesyłką poleconą za pośrednictwem Poczty Polskiej. Postanowienie nr 3 zostało doręczone Powodowi przesyłką pocztową w dniu 17 sierpnia 2020 roku. Pomimo dwukrotnego (to jest w dniu 13 sierpnia 2020 roku oraz w dniu 4 września 2020 roku) nadania postanowienia arbitra jedynego nr 3 wraz z odpisem pozwu dla Pozwanej na adres siedziby Pozwanej ujawniony w rejestrze przedsiębiorców KRS, Pozwana nie podjęła w terminie przedmiotowych przesyłek.
15. Zgodnie z § 3 ust. 2 Regulaminu, jeżeli strony nie postanowiły inaczej, doręczeń dokonuje się osobiście podmiotowi uczestniczącemu w postępowaniu albo pod adresem pocztowym lub elektronicznym wskazanym przez ten podmiot, a w braku takiego wskazania – listem poleconym lub przesyłką kurierską pod ostatnim znanym adresem miejsca stałego pobytu lub siedziby. Postanowienie arbitra jedynego nr 3 zostało nadane Pozwanej listem poleconym na ostatni znany adres siedziby Pozwanej, to jest wskazany w Umowie, jak również ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. W konsekwencji, pomimo niepodjęcia (dwukrotnie) tak skierowanej do Pozwanej przesyłki w terminie, arbiter jedyny uznał doręczenie Pozwanej ww. postanowienia za skuteczne.
16. W konsekwencji, w dniu 14 października 2020 roku arbiter jedyny wydał postanowienie nr 4, którym zamknął postępowanie dowodowe.

II. WŁAŚCIWOŚĆ SĄDU POLUBOWNEGO, PRAWO WŁAŚCIWE

17. Właściwość Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan do rozpoznania i rozstrzygnięcia niniejszej sprawy wynika wprost z umowy o arbitraż w rozumieniu art. 1161 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego („k.p.c.”), zawartej w § 8 ust. 2 Umowy, zgodnie z którą Strony poddały spory wynikające z Umowy lub z nią związane pod rozstrzygnięcie Sądu Arbitrażowego przy Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan w Warszawie, stosownie do Regulaminu tego Sądu

obowiązującego w dniu wniesienia pozwu, w składzie jednego sędziego (Dowód: Umowa nr [...] z dnia 27 września 2018 roku). Użycie przez Strony w treści klauzuli arbitrażowej poprzedniej nazwy Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan pozostaje bez wpływu na kompetencję tego Sądu do rozpoznania sporów wynikłych z Umowy, bowiem nie budzi wątpliwości, jaki sąd polubowny Strony miały na myśli.

18. Zgodnie z ww. klauzulą arbitrażową, regulaminem mającym zastosowanie w niniejszym postępowaniu jest regulamin Sądu obowiązujący w dniu wniesienia pozwu, tj. Regulaminu Sądu Arbitrażowego przy Konfederacji Lewiatan obowiązującego od 1 marca 2012 roku ze zmianami obowiązującymi od dnia 23 marca 2015 roku oraz od dnia 8 maja 2017 roku („**Regulamin**”). Zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 3 Regulaminu, sprawy, których wartość przedmiotu sporu nie przekracza 50.000,00 zł rozstrzygane są w trybie przyśpieszonym, przez zespół Orzekający składający się z jednego arbitra, zgodnie z Załącznikiem III do Regulaminu.
19. Prawem materialnym właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest prawo polskie.

III. USTALENIA FAKTYCZNE ARBITRA JEDYNEGO

20. Arbitr jedyńy ustalił następujący stan faktyczny w niniejszej sprawie.
21. W dniu 27 września 2018 roku Strony zawarły Umowę nr [...], której przedmiotem było odpłatne prowadzenie czynności pośrednictwa przez Powoda na rzecz Pozwanej przy zakupie pojazdu marki R. według specyfikacji określonej w załączniku do Umowy (Dowód: Umowa nr [...] z dnia 27 września 2018 roku).
22. Z tytułu realizacji Umowy, Pozwana zobowiązała się uiścić na rzecz Powoda prowizję w wysokości X zł netto + 23% VAT z każdy pojazd, płatną w terminie 7 dni od daty gotowości pojazdu do odbioru od sprzedawcy albo od dnia rozwiązania Umowy z powodów wskazanych w jej § 6 (Dowód: Umowa nr [...] z dnia 27 września 2018 roku).
23. W dniu 26 kwietnia 2019 roku wystawił Pozwanej fakturę FV [...] tytułem „Prowizja – umowa [...] z dnia 27-09-2018” na kwotę X zł netto, tj. X zł brutto, z terminem płatności do dnia 3 maja 2019 roku (Dowód: faktura FV [...] z dnia 26 kwietnia 2019 roku).
24. W dniu 30 maja 2019 roku Pozwana dokonała na rzecz Powoda przelewu na kwotę X zł tytułem „polowa zapłaty za fakturę FV [...]”, zaś w dniu 19 czerwca 2019 roku – przelewu na kwotę X zł tytułem „zapłata za fakturę FV [...]” (Dowody: potwierdzenia przelewów).

- 25.** Pismem z dnia 18 września 2019 roku, doręczonym Pozwanej w dniu 30 września 2019 roku, Powód wezwał Pozwaną do zapłaty kwoty X zł z tytułu niezapłaconej części należności wynikającej z faktura FV [...] z dnia 26 kwietnia 2019 roku (Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 18 września 2019 roku wraz z potwierdzeniem odbioru przez Pozwaną).
- 26.** Pomimo iż Powód nie przedstawił bezpośredniego dowodu na fakt wykonania Umowy, arbiter jedyny uznał ten fakt za niewątpliwy i bezsporny. Arbiter jedyny oparł się w tym zakresie na fakcie wystawienia przez Powoda faktury FV [...] z dnia 26 kwietnia 2019 roku, z terminem płatności do dnia 3 maja 2019 roku, wskazującej w opisie „Prowizja – umowa [...] z dnia 27-09-2018” na kwotę X zł netto, tj. X zł brutto, oraz dokonania przez Pozwaną dwóch przelewów, tj. w dniu 30 maja 2019 roku na kwotę X zł tytułem „polowa zapłaty za fakturę FV [...]” oraz w dniu 19 czerwca 2019 roku na kwotę [...] zł tytułem „zapłata za fakturę FV [...]” (Dowody: faktura FV [...] z dnia 26 kwietnia 2019 roku, potwierdzenia przelewów).
- 27.** Pokreślenia wymaga, iż powyższe fakty zostały podniesione przez Powoda w pozwie z dnia 17 kwietnia 2020 roku i nie zostały zaprzeczone przez Pozwaną pomimo wyznaczenia Pozwanej trzykrotnie terminu na złożenie odpowiedzi na pozew, to jest przez Sekretarza Generalnego Sądu w dniu 30 kwietnia 2020 roku, postanowieniem arbitra jedyne nr 1 z dnia 8 czerwca 2020 roku oraz postanowieniem arbitra jedyne nr 3 z dnia 13 sierpnia 2020 roku. Pozwana nie złożyła odpowiedzi na pozew w wyznaczonym terminie ani też nie przedstawiła żadnego innego stanowiska w toku postępowania arbitrażowego.
- 28.** Mając na uwadze powyższe oraz przepis § 31 ust. 2 Regulaminu, w ocenie arbitra jedyne, zgłoszone przez Powoda twierdzenia i dowody nie budziły wątpliwości, a arbiter jedyny uznał je za wiarygodne.

IV. MOTYWY WYROKU

- 29.** Mając na względzie stan faktyczny ustalony przez arbitra jedyne, arbiter jedyny uznał za zasadne roszczenie główne Powoda o zapłatę X zł tytułem nieuiszczonej części prowizji należnej Powodowi od Pozwanej z tytułu wykonania Umowy, na podstawie § 5 ust. 1 Umowy, objętej fakturą FV [...] z dnia 26 kwietnia 2019 roku. W oparciu o zgromadzony materiał dowody wskazany w pkt II niniejszego wyroku, jak również brak zaprzeczenia przez Pozwaną faktom wskazanym w pozwie, w ocenie arbitra jedyne, zasadność roszczenia głównego powództwa nie budzi wątpliwości.
- 30.** Arbiter jedyny uznał także co do zasady roszczenie odsetkowe zgłoszone przez Powoda. W sprawie nie budzi wątpliwości, iż Pozwana opóźnia się z zapłatą

części należnej Powodowi prowizji. W konsekwencji, Powód uprawniony jest do otrzymania odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia przez Pozwaną.

- 31.** Odnosząc się do okresu, za które Powodowi należne są odsetki, arbiter jedyny zauważył, iż Powód określił wymagalność roszczenia głównego na dzień 4 maja 2019 roku, wobec upływu terminu płatności faktura FV [...] z dniem 3 maja 2019 roku. Zgodnie jednak z art. 115 k.c., jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. Mając na uwadze, iż dzień 3 maja jest dniem ustawowo wolnym od pracy, zaś to jest 4 i 5 maja 2019 roku przypadały odpowiednio na sobotę i niedzielę, termin płatności faktury FV [...] uległ przesunięciu na poniedziałek, 6 maja 2019 roku, a tym samym Pozwana pozostawała w opóźnieniu z zapłatą roszczenie głównego od dnia kolejnego, to jest 7 maja 2019 roku i od tego dnia arbiter jedyny zasądził na rzecz Powoda odsetki.
- 32.** W zakresie roszczenia o zwrot kosztów postępowania, kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania oraz postanowieniami § 47 i § 48 Regulaminu, arbiter jedyny uznał za zasadne zasądzenie zwrotu całości kosztów wskazanych w piśmie Powoda z dnia 8 sierpnia 2020 roku. W celu dochodzenia roszczenia głównego, które okazało się w pełni zasadne, Powód uiścił opłatę administracyjną w wysokości X zł oraz opłatę arbitrażową w wysokości X zł, zaś w związku z przegraną Pozwana winna zwrócić Powodowi ww. koszty.
- 33.** Odnosząc się do żądania Powoda o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego w wysokości X zł, zgodnie z rozporządzeniem Ministrów Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych, arbiter jedyny zauważa, iż ww. rozporządzenie, wprowadzone na podstawie art. 22⁵ ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ma zastosowanie do czynności radców prawnych podejmowanych przed organami wymiaru sprawiedliwości, nie zaś w postępowaniu arbitrażowym. Zasady ustalania i zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Arbitrażowym przy Konfederacji Lewiatan regulują natomiast przepisy Regulaminu. Zgodnie zaś z § 48 ust. 1 Regulaminu, Zespół Orzekający, na wniosek strony, może zasądzić m.in. rozsądne koszty zastępcy prawnego. W ocenie arbitra jedynego, stawki przewidziane ww. rozporządzeniu mogą być wzięte pod uwagę w postępowaniu arbitrażowym posiłkowo i uznane za rozsądne koszty zastępstwa prawnego w niniejszym postępowaniu, tym bardziej, że ww. rozporządzenie określa stawki minimalne. W ocenie arbitra jedynego, brak jest racjonalnego uzasadnienia, dla którego koszty reprezentacji przez profesjonalnego pełnomocnika w postępowaniu arbitrażowym miałyby zostać wycenione na kwotę niższą niż w postępowaniu przed sądem powszechnym, zaś żądana przez Powoda wysokość kosztów zastępstwa jest niewygórowana. W konsekwencji, arbiter jedyny w całości zaakceptował również wniosek kosztowy Powoda.